

# L'apprentissage de l'esprit critique, y compris par l'humour (1<sup>ère</sup> partie)

Par Benjamin Lisan, le 02/04/2020

## 1 Introduction

Je défends l'humour irrévérencieux français, à l'exemple de celui de Charlie.

L'équipe de Charlie était composée de personnes très intelligentes (Cabu, Charb, Wolinski, Tignous, ...).

Je les regrette beaucoup.

Ils donnaient l'impression d'être blasphémateurs envers toutes les religions, mais derrière leur humour irrespectueux et choquant, ils avaient, en fait, un message très sensé. En choquant, il voulait ébranler la psychorigidité de certains religieux, provoquer une fracture de leur certitude, tenter de faire parvenir l'esprit critique jusqu'à leurs circonvolutions cérébrales les plus profondes.

Mais ces religieux sont tellement incultes, tellement dénué d'humour, qu'ils sont souvent incapables de dépasser leur compréhension limitée de l'existence (ou/et des choses) et d'aller au-delà des apparences.

## 2 L'esprit critique dispensé par l'humour

J'adore, en particulier, l'humour « Eve the First » sur Twitter, qui se moque de tout le monde, sans distinction.

Par exemple, voici l'humour pince-sans-rire de Eve the First, pour le premier avril :

*"C'est pas facile de Tweeter des conneries toute la journée.  
Quand je pense qu'il y en a qui font ça toute l'année..."*

*"Ça y est j'ai sauté le pas je suis voilée marshmallah.  
Ça pique les cheveux, c'est de la merde, j'abandonne.  
C'était nul"*

*"Le saviez-vous ?*

*Le judaïsme a été créé un 1er Avril.*

*Moïse aurait déclaré "Non je déconne, rien de tout cela n'a existé, c'était pourtant gros, vous êtes trop cons pour y avoir cru"*

*(Malheureusement, certains ont continué de croire à cette vanne)"*

*"Agnès Buzyn a fait un excellent travail au ministère de la santé"*

*"Dieu existe.*

*L'Islam c'est la meilleure religion"*

*"L'homéopathie marche. Quand je donne de l'arnica 9CH à bébé qui s'est cogné, il n'a pas de bosse. Vous n'allez pas me dire que l'effet placebo marche sur les bosses???"*

*"Le Pape, il ne dit pas que des conneries"*

*"En étudiant le Coran plus en profondeur, on ne peut que réaliser qu'il ne comporte aucune erreur scientifique et ne contient que la vérité"*

"La chloroquine a sûrement moins d'effet que l'urine de chamelle préconisée par le prophète.  
C'est la NASA qui le dit".

"La Nasa à découvert que, comme l'indique le Saint Coran, le Soleil se couche effectivement dans une flaque de boue.  
Encore un miracle scientifique du Coran.  
Source : La NASA".

"Qu'est-ce qu'on attend pour élever des vers marins en masse ??? Macron démission !".

"Bon pourquoi Boiron n'a toujours pas commercialisé de foie de pangolin 200 CH, ça urge !".

On pourrait continuer cette énumération de bêtises, sans fin :

« La corne de licorne a de vrais pouvoirs magiques » (idem pour la corne de rhinocéros et ses supposées vertus aphrodisiaques).

« Muhammad était l'homme le plus humble, le plus gentil, le plus miséricordieux, qui n'ait jamais foulé la terre ».

Note : Pour contredire cette dernière affirmation, il suffit de citer les versets 111.1-5<sup>1</sup> qui condamne son oncle Abû-Lahab à l'enfer, ... uniquement parce que ce dernier qui s'est pourtant occupé de Mahomet, durant son enfance, comme son fils (avec amour), ... **n'a pas voulu se convertir à l'islam**, si l'on en croit la Sira (i.e. la biographie de Mahomet) et les hadiths de Bukhari<sup>2</sup>.

Pour revenir à des sujets plus sérieux (voir ci-après) :

---

<sup>1</sup> Sourate n°111 · AL-MASAD · 5 versets

**1 Que périssent les deux mains d'Abû-Lahab et que lui-même périsse.**

**2 Sa fortune ne lui sert à rien, ni ce qu'il a acquis.**

**3 Il sera brûlé dans un Feu plein de flammes,**

**4 de même sa femme, la porteuse de bois,**

**5 à son cou, une corde de fibres.**

<sup>2</sup> a) Abû-Lahab et sa femme sont des parents de Muhammad (son oncle et la femme de ce dernier). Ils ont refusé de le soutenir, quand il avait besoin de gens puissants pour asseoir sa religion.

Seulement deux ans après son arrivée chez son grand-père, ce dernier mourut à 82 ans, et il fut recueilli par son oncle Abou Talib. Abou Talib s'acquitta fidèlement de cette responsabilité. « Son affection pour l'enfant égalait celle d'Abd al-Muttalib », écrit Muir, « il le faisait dormir dans son lit, manger à ses côtés, et l'emmenait partout où il allait. Et cela continua jusqu'à ce que Mahomet sortit de l'enfance ». Ibn Sa'd se réfère à Waqidî pour affirmer qu'Abou Talib, bien que peu fortuné, prenait soin de Mahomet et l'aimait plus que ses propres enfants.

En dépit de cette grande affection, et alors qu'Abou Talib l'avait défendu tout au long de sa vie, l'aimant plus que ses propres fils, Mahomet se révéla un neveu ingrat. Alors que son oncle était mourant, que tous les fils d'Abd al-Muttalib étaient présents, il leur demanda encore de continuer à veiller sur Mahomet, qui avait alors 50 ans. Ils promirent de le faire, y compris Abou Lahab. Profitant de la situation, Mahomet voulut qu'Abou Talib se convertît à l'Islam.

Les sacrifices consentis par Abou Talib et sa famille en faveur de Mahomet sont immenses. Cet homme, bien que ne croyant pas aux prétentions de son neveu, se tint comme un roc contre ses opposants, le protégeant contre toute agression, et resta pendant 42 ans son meilleur soutien : Et pourtant, quand il refusa de se convertir à sa religion, Mahomet se sentit tellement rejeté qu'il ne pouvait même pas prononcer une prière pour lui sur son lit de mort. Bukhari rapporte : « D'après Abou Sa'id Al-Khudri, quand quelqu'un mentionnait l'oncle du Prophète (Abou Talib), il disait : 'Peut-être que mon intercession l'aidera au jour du Jugement, de sorte qu'il ne subisse qu'un feu modéré atteignant seulement ses chevilles et épargnant sa tête. Son cerveau en sera bouillant ».

b) Bukhari 5, 58, 224.

c) *La psychologie de Mahomet et des musulmans*, Ali Sina, Tatamis Editions, 2015, 487 pages, pages 33 à 36.

### 3 Les appels répétés à la révolution

Une amie, qui a beaucoup de bon sens \_ une responsable de l'Office de la Naissance et de l'Enfance (l'équivalent de l'Aide Sociale à l'Enfance), dans la région de Charleroi (Sud de la Belgique), qui lutte aussi contre l'extrême pauvreté et les maladies évitables, au sein d'une ONG, depuis des années \_, m'écrivait :

*« C'est incroyable le nombre de gars qui incitent à la rébellion du peuple [sur Internet].  
Tout le monde veut changer le monde... sans renoncer à ses privilèges ... on est mal barrés ».*

Je me pose aussi la question :

Est-ce que ces révolutionnaires réfléchissent un peu ?

Ou bien le niveau de leurs réflexions n'est pas très profond ?

Car si on leur faisant confiance et si on les suit, alors on détruit tout et après on rase gratis et il y aura les lendemains qui chantent 🤔

Comme le disait mon amie « *A croire que la bêtise rend populaire sur Facebook* ».

Facebook semble être l'arène et la caisse de résonance des gourous et prophètes narcissiques, remplis de certitudes.

### 4 Automédication et manque d'esprit critique médical sur Internet

L'inculture médicale peut être aussi dangereuse, surtout si elle diffusée sur Internet.

Cette même amie m'écrivait ce soir :

*« J'ai une amie qui partage un article sur le Plaquenil ...*

*Des gens qui partent en Afrique témoignent ... les doses sont de 100mg de chloroquine pour le paludisme, tandis que pour le Coronavirus, tu prends 600mg d'Hydroxychloroquine, avec, chez certains, des gros problèmes cardiaques, entre- autre ...*

*Un ami me dit qu'on sait comment le commander sur le net.*

***Tout le monde trouve ce médicament miraculeux.***

*Alors ces gens devraient aller aux soins intensifs, avant de commenter [ou de commander] ».*

Alors que le grand public devrait pourtant savoir qu'il y a Danger ! qu'il **est dangereux de pratiquer l'automédication !** [1] [2] [3].

Vers le 26 mars, une certaine Lana écrivait sur Facebook :

*« Je ne le sens pas, moi, votre Panoramix de Marseille [...] Ce qui me semble assez évident pour l'instant, c'est que ceux qui sont à risque de mourir du Covid (ceux avec problèmes cardiaques et comorbidités sévères) ne pourront en tirer aucun bénéfice, puisqu'il leur est contre-indiqué : problèmes cardiaques garantis ! La dose prescrite de chloro est quasiment létale.*

*Quant à ceux qui sont en bonne santé et qui ne risquent pas de mourir du Covid, ils auraient guéri de toutes façons, avec ou sans la chloro !*

*Perso, pour une forme légère, je ne me risquerais certainement pas à me gaver de cette cochonnerie, à haute dose, sans étude sérieuse préalable. Je n'ai aucune confiance dans ce guignol populiste et narcissique.*

*On refera le bilan de tout ça dans 15 jours et on verra bien si la potion magique fonctionne ! ».*

A l'époque, j'avais la même opinion que Lana sur le professeur Didier Raoult.

Après avoir enquêté sur lui, j'ai finalement conclu que Raoult est, en fait, un professeur compétent. Mais ce qui m'a étonné est la façon dont il a fait le buzz, sur Internet, pour promouvoir son traitement médical.

Car normalement, les communications de chercheurs, médecins sur les traitements médicaux se font entre eux, dans le milieu médical et scientifique, en particulier via les revues scientifiques peer to peer (« peer review », revue à comité de lecture, dans laquelle les articles sont vérifiés par les pairs).

C'est pourquoi au départ, j'ai cru qu'on avait affaire à un charlatan narcissique

Selon moi, l'attitude de Raoult, le fait de communiquer par un buzz médiatique, semble assez irresponsable.

En effet, par exemple, on pourrait maintenant lui imputer la responsabilité de l'explosion d'automédications de Plaquenil et les dégâts qu'elles causent [1] [2] [3], même si d'autres contestent observer une explosion d'automédications<sup>3</sup>.

## POSONS-NOUS LES BONNES QUESTIONS



**La santé publique,  
c'est pas les jeux du cirque.**

Diffusé(e) d'après Amrith Shanbhag

## 5 Un exemple de « dialogue » montrant le manque d'esprit critique et le dégât qu'a causé les communications de Raoult chez des non-spécialistes

Actuellement, sur Internet, beaucoup de personnes, non expertes, s'autoproclament expertes du COVID-19, du Plaquenil, de la Chloroquinine ..., telle cette personne avec qui j'ai discuté, qui se dit infirmier, mais, pour laquelle, j'ai quelques doutes concernant ses réelles compétences médicales (voir ce dialogue ci-dessous).

Je n'ai pas de diplôme médicaux. Je ne suis pas non plus du milieu médical.

---

<sup>3</sup> Christian Perronne : "Les tirs de barrage reçus par Didier Raoult sont aussi liés à des querelles d'egos", Propos recueillis par Etienne Campion, 02/04/2020, <https://www.marianne.net/societe/christian-perronne-les-tirs-de-barrage-recus-par-didier-raoult-sont-aussi-lies-des-querelles>



































Après pourquoi au lieu de passer par les *revues scientifiques peer to peer*, pour faire son buzz \_ ce qui est la voie normale \_, il a préféré faire appel au grand public par Youtube ?

Est-il vraiment victime d'une cabale montée par le président de l'INSERM, Yves Levy (époux d'Agnès Buzyn) et des laboratoires qui veulent faire passer leurs propres médicaments chers, au détriment de Hydroxychloroquine + Azithromycine, des molécules peu chères ? Tout ça pour le profit de « big pharma » ?

D'abord, Yves Levy n'est plus président de l'INSERM (il l'a été du 12 juin 2014 au 13 octobre 2018). Gilles Bloch est devenu président-directeur général de l'INSERM, à sa place, depuis le 2 janvier 2019. Yves Lévy est devenu "conseiller d'État extraordinaire", le 12 octobre 2018.

Concernant Didier Raoult, l'IGAS [l'inspection générale des affaires sociales] regrette en 2015 que « *le management de la fondation et de l'ensemble du projet est tout entier dominé par le professeur Didier Raoult qui l'exerce selon un mode vertical fondé sur l'autorité et non sur la coopération et l'inclusion et selon un mode très centralisé, sans délégation ou presque. Toutes les décisions, scientifiques et non-scientifiques, remontent en pratique au professeur Didier Raoult qui décide selon des critères qui ne sont pas transparents pour un bon nombre des interlocuteurs de la mission.* » (IGAS, [Bézagu et al. 2001](#)).

En avril 2017, 12 personnes de l'unité de recherche médicale sur les maladies infectieuses (Urmite) dirigée par le professeur [Didier Raoult](#) dénoncent auprès des tutelles de l'Urmite ([Université Aix-Marseille](#), [CNRS](#), [IRD](#) et [Inserm](#)) « *les conditions dégradées de travail des agents et étudiants, des manquements aux règles éthiques, des problèmes de matériels, d'hygiène et de sécurité et des comportements inappropriés de certains membres du personnel et directeurs de recherche* »<sup>5</sup>. Les [CHSCT](#) [Comité d'hygiène, de sécurité et des conditions de travail] réunis en juillet<sup>6</sup> rendent un rapport très sévère<sup>7</sup>.

Pour les partisans de Raoult, qui le considère comme un sauveur de l'humanité, ce dernier a été victime d'une grave injustice. Il y a certainement d'autres raisons, dont des conflits d'ego et le problème de la personnalité difficile (voire, disons le mot, désagréable et irascible) de Raoult<sup>8</sup>. Mais ce n'est pas l'unique problème, comme nous allons le voir ci-dessous.

---

<sup>5</sup> a) Myriam Guillaume, « *Marseille : les sanctions tombent à l'unité de recherche médicale sur les maladies infectieuses* », Journal La Marseillaise, 14 novembre 2017, <http://www.lamarseillaise.fr/marseille/sante/65136-sans-immunite-les-sanctions-tombent>

b) « *Le chercheur Didier Raoult mis sur la sellette par ses tutelles* », sur Marsactu, 7 juillet 2017, <https://marsactu.fr/le-professeur-didier-raoult-mis-sur-la-sellette-par-ses-tutelles/>

<sup>6</sup> « *L'unité de Didier Raoult : "Paradis de la recherche" pour les uns, enfer pour d'autres* », Marsactu, 20 juillet 2017, <https://marsactu.fr/lunite-de-didier-raoult-paradis-de-la-recherche-pour-les-uns-enfer-pour-dautres/>

<sup>7</sup> a) « *Sévère rapport sur l'unité de recherche du professeur Raoult* », Marsactu, 9 octobre 2017, <https://marsactu.fr/infectiopoie-de-timone-systeme-raoult-coeur-rapport-tutelles/>

b) « *Coronavirus : qui est Didier Raoult, la "star mondiale" de la microbiologie qui assure avoir trouvé le remède contre le Covid-19 ?* », sur Franceinfo, 28 mars 2020, [https://www.franceinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/coronavirus-qui-est-didier-raoult-la-star-mondiale-de-la-microbiologie-qui-assure-avoir-trouve-le-remede-contre-le-covid-19\\_3884387.html](https://www.franceinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/coronavirus-qui-est-didier-raoult-la-star-mondiale-de-la-microbiologie-qui-assure-avoir-trouve-le-remede-contre-le-covid-19_3884387.html)

c) *Didier Raoult un manager peu commode : ses collaborateurs dénoncent des moqueries et des humiliations*, Soraya Dupret, 31 mars 2020, <https://www.closermag.fr/politique/didier-raoult-un-manager-peu-commode-ses-collaborateurs-denoncent-des-moqueries-1100640>

<sup>8</sup>a) Christian Perronne : *"Les tirs de barrage reçus par Didier Raoult sont aussi liés à des querelles d'egos"*, Propos recueillis par Etienne Campion, 02/04/2020, <https://www.marianne.net/societe/christian-perronne-les-tirs-de-barrage-recus-par-didier-raoult-sont-aussi-lies-des-querelles>

b) *Didier Raoult : pourquoi il ne s'entend pas avec Yves Lévy, le mari d'Agnès Buzyn*, 25 mars 2020, <https://www.closermag.fr/politique/didier-raoult-pourquoi-il-ne-s-entend-pas-avec-yves-levy-le-mari-d-agnes-buzyn-1098392>

Pour Roselyne Bachelot, ancienne ministre de la santé, invitée ce lundi 30 mars dans C à Vous, Didier Raoult ne prend pas assez en compte l'avis de ses pairs dans la bataille contre le coronavirus<sup>9</sup>.

Didier Raoult défend la « morale » et « l'humanisme » du serment d'Hippocrate, face aux médecins agissant en « méthodologistes ». Or pour ces derniers, « les essais cliniques contrôlés sont absolument nécessaires et conformes à l'éthique, et ce même dans le contexte épidémique » actuel<sup>10</sup> [7].

Ses pairs lui reprochent aussi une communication médiatique, auprès du grand public, prématurée, qui peut se révéler dangereuse<sup>11</sup> \_ voir l'annexe « La communication de Raoult : un problème éthique », situé à la fin de ce document.

Ce que je constate, dans la retranscription du dialogue que j'ai faite, ci-avant, c'est le nombre d'arguments rhétoriques faux (biaisés), tels que ceux, ci-dessous, de « Justicier masqué » :

a) des attaques *Ad hominem*, telles des accusations absurdes, m'accusant d'être un partisan du modèle néolibéral mondialiste « macroniste » (Est-ce que j'ai montré, ici ou dans mes communications antérieures, que j'étais un partisan fanatique de ce modèle et de Macron ?),

b) des allégations avançant des théories du complot, telles les manœuvres de big pharma<sup>12</sup>, de l'INSERM, de Levy contre Raoult ...,

c) des insultes : « **macroconard** » ...

d) des allégations enthousiastes fausses, telle « **Il [Raoult] est le numéro 1 mondial dans son domaine** » etc.

e) des accusations délirantes et outrancières : « **vous voulez sauver votre idéologie, au prix de milliers de morts s'il le faut** ».

J'ai l'air critique, négatif et chagrin, pour ces enthousiastes, face aux effets d'annonces médiatiques de Raoult et face l'enthousiasme public immédiat qu'ils ont causé.

Or face à une informations extraordinaire, qui suscite l'espoir, il me paraît normal, de la vérifier (si possible d'une façon minutieuse) auprès d'experts et de plusieurs sources sérieuses, surtout si l'on n'est pas expert soi-même (ce qui est mon cas).

Il faut évaluer les faits, en restant neutre, objectif ... en appliquant, au minimum, le raisonnement « thèse => antithèse => synthèse »<sup>13</sup>, en ne se faisant pas abuser par une possible propagande et en ne tomber dans le raisonnement du croyant (type thèse => thèse => synthèse).

C'est justement ce que j'attendais comme démarche de la part de « Justicier masqué » et de Jean-Claude.

Au contraire, ils se sont considérés comme des combattants au service de la défense du combat de Raoult (contre un complot supposé et des méchants professeurs ennemis, dans le monde médical).

Ils ont donc quitté le monde scientifique, pour le monde la conviction, de la croyance, du militantisme. Donc, la discussion, entre nous, devenait quasiment impossible.

---

<sup>9</sup>a) Didier Raoult : Roselyne Bachelot dénonce une "querelle de chiffonnier", Laura Carreno-Müller, 30 mars 2020,

<https://www.closermag.fr/politique/didier-raoult-roselyne-bachelot-denonce-une-querelle-de-chiffonniers-1100255>

b) Chloroquine : l'infectiologue Didier Raoult en roue libre ? Cédric Mathiot, Pauline Moullot et Fabien Leboucq, 23 mars 2020,

[https://www.liberation.fr/checknews/2020/03/23/chloroquine-l-infectiologue-didier-raoult-en-roue-libre\\_1782709](https://www.liberation.fr/checknews/2020/03/23/chloroquine-l-infectiologue-didier-raoult-en-roue-libre_1782709)

<sup>10</sup> Petite introduction à l'éthique des essais cliniques. Coronavirus — Réponse au Professeur Raoult, Juliette Ferry-Danini, docteure en philosophie, 1 avril 2020, <https://medium.com/@ferry.danini/petite-introduction-%C3%A0-l%C3%A9thique-des-essais-cliniques-d1b6d9f0bbb2>

<sup>11</sup> Car Raoult affirme dans un tweet : « Notre étude porte sur 80 patients, sans groupe contrôle, car nous proposons notre protocole à tous les patients ne présentant pas de contre-indication. C'est ce que nous dicte le serment d'Hippocrate que nous avons prêté ». (28 mars 2020, compte Twitter officiel de Didier Raoult).

<sup>12</sup> Ce qui me désole est la naïveté de ce genre de théorie, sauf que l'IUH est lui-même financé par les labos SANOFI et BioMérieux ?

<sup>13</sup> Ou raisonnement dialectique.

## 7 Références bibliographiques

- [1] *Chloroquine : les dangers de l'automédication*, Cécile Thibert, 30/03/2020, <https://sante.lefigaro.fr/article/chloroquine-les-dangers-de-l-automedication/>
- [2] *Coronavirus : Des « cas de toxicité cardiaque » après la prise d'hydroxychloroquine en automédication* DANGER L'ARS de Nouvelle-Aquitaine a signalé des cas qui ont « parfois nécessité une hospitalisation en réanimation », AFP, 30/03/2020, <https://www.20minutes.fr/sante/2750515-20200330-coronavirus-cas-toxicite-cardiaque-apres-prise-hydroxychloroquine-automedication>
- [3] *Traitements à la chloroquine : après trois décès, l'ANSM alerte sur les « effets secondaires graves »* « Une trentaine » d'effets indésirables graves, dont « trois décès » ont jusqu'à présent été signalés chez des patients atteints du coronavirus traités par hydroxychloroquine, AFP, 30/03/2020, <http://www.leparisien.fr/societe/covid-19-l-anism-alerte-sur-les-effets-secondaires-graves-des-traitements-apres-3-deces-30-03-2020-8291049.php>
- [4] *Institut hospitalo-universitaire (IHU) Méditerranée infection*, Faculté des sciences médicales et paramédicales Aix-Marseille Université, <https://medecine.univ-amu.fr/fr/institut-hospitalo-universitaire-ihu-mediterranee-infection>
- [5] *Institut hospitalo-universitaire en maladies infectieuses de Marseille*, [https://fr.wikipedia.org/wiki/Institut\\_hospitalo-universitaire\\_en\\_maladies\\_infectieuses\\_de\\_Marseille](https://fr.wikipedia.org/wiki/Institut_hospitalo-universitaire_en_maladies_infectieuses_de_Marseille)
- [6] *MONOGRAPHIE DE PRODUIT Y COMPRIS LES RENSEIGNEMENTS POUR LE PATIENT SUR LE MÉDICAMENT PrPLAQUENIL® (comprimés de sulfate d'hydroxychloroquine USP) 200 mg*, <http://products.sanofi.ca/fr/plaquenil.pdf>
- [7] *Petite introduction à l'éthique des essais cliniques. Coronavirus — Réponse au Professeur Raoult*, Juliette Ferry-Danini, docteure en philosophie, 1 avril 2020, <https://medium.com/@ferry.danini/petite-introduction-%C3%A0-%C3%A9thique-des-essais-cliniques-d1b6d9f0bbb2>

(\*) Comme le fait confondre chloroquine et Hydroxychloroquine. C'est une erreur du même ordre que confondre deux molécules, l'une lévogyre et l'autre dextrogyre, même si elles ont la même formule chimique, car elles n'ont pas les mêmes propriétés chimiques, même si elles se ressemblent.

## 8 Annexe : Mon message pour inciter à l'esprit critique

« Bonjour, J'ai un mal fou à faire comprendre la notion d'esprit critique (le fait d'éviter d'avoir une dévotion fanatique, envers qui ce soit, envers quoique ce soit).

A l'instant, je viens d'envoyer ce message à quelqu'un :

*"comprenez-vous le terme d'esprit critique ? Il doit s'appliquer, sans exception, à tous les noms cités" (Mahomet, Netanyahu, Greta Thunberg, Didier Raoult, Trump, Lénine, Poutine, Erdogan etc. Etc.).*

En période de crise, l'émotion, les passions, les haines ne sont jamais de bonnes conseillères.

Quand les systèmes de croyances, les religions, les idéologies, les conceptions du monde sont incapables de s'appliquer l'esprit critique à elles-mêmes, c'est toujours dangereux.


Exemples de déclarations exemptes de tout esprit critique, caractérisées, le plus souvent, par des jugements à l'emporte-pièce ou par des informations fausses :

1) Un des internautes a écrit au sujet de Didier Raoult :

"👍👍👍👍👍👍👍👍👍 notre unique sauveur.

Respect 🇫🇷".

2) "Didier Raoult appelle les africains à ne pas prendre le vaccin de Bill Gates pour lutter contre le Coronavirus"<sup>14</sup>.

3) "Allah a lancé un défi aux scientifiques depuis le 7ème siècle ... On ne voit pas la force  scientifique pour réaliser ce défi."

Note : Le musulman, qui a écrit cette phrase, m'affirme que les scientifiques n'arriveront jamais à créer une mouche (sous-entendu, une nouvelle espèce vivante), en se basant sur le verset 22.73<sup>15</sup>. Pourtant, les scientifiques ont créé la nouvelle espèce de plante, la « pomate »<sup>16</sup>.

4) "LA BIBLE autorise LA NÉCROPHILIE alors que le Coran l'interdit. PAUL DE TARSE A COUCHE AVEC UN CADAVRE et Muhammad n'a jamais commis un tel acte".

5) "ne fais que de constater que tout est fait pour le [Raoult] discréditer et je trouve très étrange que, comme par hasard, ce médicament a été interdit en France et en Belgique, en février, avant la contamination massive".

6) "des centaines de personnes se rendent à l'IHU de Marseille pour se faire dépister et pour suivre le protocole de Didier Raoult ... le maire de Nice, Christian Estrosi, lui-même, atteint du Corona est en train de le suivre".

Note : certains m'expliquent que la chloroquine est le Dieu des médicaments, qui va sauver tous les malades du Coronavirus. Alors que ces déclarations de victoire de la chloroquine contre le coronavirus sont prématurées, ses tests n'étant pas terminés.

En plus, il y a une confusion entre deux molécules différentes, chloroquine et Hydroxychloroquine.

7) "Il n'y a QU'UNE SEUL RELIGION de vrai (L'islam)".

8) "plus l'islam est critiqué(e), plus elle/il se renforce et gagne [le monde entier]".

Variante : "Vraiment, toute cette lutte contre l'islam aura mené à quoi, si en fin de compte cela concourt à son expansion et à sa gloire ?".

Autre variante : "Arrêtez vos attaques **contre la seule vraie religion sur cette planète ! Gloire à Allah le plus grand, le plus fort et le plus cool de tous les dieux dans cet univers !**".

Autre variante : "Crois-moi, certaines critiques envers l'islam m'emmène à chercher des réponses. **Des réponses qui au finish ne font qu'accroître ma foi.**

Par contre, vous ne faites pas une critique objective. Vous ne cherchez que ce que les gens disent de mauvais. Et vous ne prenez pas la peine de vérifier. **L'Islam n'est pas conforme à votre mode de vie, à vos passions. Du coup, il faut le combattre**".

---

<sup>14</sup> Le message exact de cette intoxication complotiste, diffusée sur Internet, dans son intégralité :

« Urgent. Didier Raoult appelle les africains à ne pas prendre le vaccin de Bill Gates pour lutter contre le Corona virus.

Didier Raoult déclare : J'appelle les africains à ne pas prendre le vaccin qui sera bientôt mis en vente contre le Corona virus, ce vaccin contient du poison et les occidentaux veulent anéantir l'Afrique sous prétexte que c'est le Corona virus qui a détruit l'Afrique, pourquoi ils ne commencent pas leur vaccin en Italie, en Espagne et en France là où il y'a beaucoup des cas ? Pourquoi ils veulent commencés en Afrique là où il y'a moins des cas ? J'appelle les dirigeants africains à la prudence, l'unique vaccin et antidote pour lutter contre le Corona virus est la chloroquine. Je veux que ce message soit partagé à toute l'Afrique ».

Le thème complotiste d'un vaccin de l'OMS, du PNUD, de Bill Gate, destiné à rendre stérile les Africains ou l'humanité, revient régulièrement sur le web.

<sup>15</sup> 73. ô hommes ! Une parabole vous est proposée, écoutez-la : "Ceux que vous invoquez en dehors d'Allah ne sauraient même pas créer une mouche, quand même ils s'uniraient pour cela. Et si la mouche les dépouillait de quelque chose, ils ne sauraient le lui reprendre. Le solliciteur et le sollicité sont [également] faibles !".

<sup>16</sup> Cf. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Pomate>



Note : ce que j'ai dit à cette personne est que "quand, dans les pays musulmans, les athées et apostats ne seront plus persécutés, emprisonnés, menacés, intimidés, voire tués, je ne critiquerai plus l'islam". [Ou quand une vraie tolérance religieuse s'y instaurera].

8bis) "Le *censure de Facebook m'a encore bloqué 30 jours. Si je racontais des conneries, l'on me laisserait délirer. Là on veut vraiment me clouer le bec, c'est que je dois être sur la bonne piste. Je continue*".

Note : ce dernier internaute diffuse régulièrement des posts antisémites, alléguant l'existence d'un complot mondial judéo-maçonnique.

9) "*si les islamophobes critiquent l'islam c'est ] Par haine, jalousie et hypocrisie. Mieux, c'est une phobie malade. L'islam a des qualités que nul(le) ici ne daigne mentionner, et pourquoi ?*".

10) "PAR LA FERMETURE DES FRONTIÈRES,  
**LES NATIONS [sont] CONTRAINTES DE SE PLIER AUX RECOMMANDATIONS PROPHÉTIQUES DE MUHAMMAD, PSL, ANNONNÉES DEPUIS LE SEPTIÈME SIÈCLE**".

11) "SAINTE JEANNE D'ARC a été condamnée au bûcher, à cause du voile qu'elle portait. Un voile qui couvrait sa tête, sa gorge, et ses épaules... le même que le voile islamique".

12) "**La religion islamique ne comporte aucune erreur scientifique**".

13) "**NOTRE fameuse "union" européenne qui n'a jamais existé que pour le fric !**".

14) "Il avait 63ans  
Il était fatigué  
Il avait beaucoup donné  
Il était orphelin  
Il avait perdu ses parents  
Il avait perdu son grand père  
Il avait perdu son oncle  
Il avait perdu ses 06 enfants (03 filles et 03 garçons)  
Il avait été frappé  
Il avait été insulté par tous les noms  
Il avait été rejeté par 26 tribus  
Il avait perdu sa femme avec qui il avait partagé 25ans de sa vie  
Il avait mené 29 batailles dans la chaleur ardente  
Il avait parcouru de longs trajets dans le désert d'Arabie  
Il avait été chassé de la Mecque  
Tout cela pour que , toi et moi soyons aujourd'hui des musulmans pour nous préserver de l'enfer .  
Le mois de sa naissance n'est-il pas une joie pour les croyants ???".

15) a) "Chine - on tue des musulmans (Des Ouighours)  
Inde - on tue des musulmans  
Birmanie - on tue des musulmans  
Palestine - on tue des musulmans  
Syrie, Irak, Yémen, Somalie, Afghanistan, Afrique du Sud, etc. - on tue des musulmans  
Dans toutes les régions du monde, le sang de la nation de Mahomet est versé, puis ils sont accusés de terrorisme. **C'est la laïcité qui protège la liberté de religion ?!**

*Que pensez-vous des massacres commis contre les musulmans??????"*.

b) **"Le bouddhisme est une secte sanguinaire qui massacre les musulmans"**.

16) "Le Prophète (Muhammad Salalah Aleyhi Wa Salam) nous a prévenu que dans les derniers jours il y aurait quelqu'un qui serait toute l'humanité. Les Dajjal [faux prophètes, Antéchrist (s) ...] auront le pouvoir sur ce monde. Ainsi, les musulmans doivent faire attention à ne pas avoir l'amour du monde dans leurs cœurs pour qu'ils ne quittent pas leur religion et le suivent. Il sera capable de guérir les malades en s'essuyant la main sur eux, comme Jésus l'a fait, mais avec cette tromperie les Dajjal vont mener les gens sur le chemin de l'enfer. Ainsi le Dajjal est le faux Messie, ou Anti-Christ (Massih ad-Dajjal). Il va faire semblant d'être le Messie, et tromper les gens en leur montrant des pouvoirs incroyables".

17) *"La science n'explique pas tout. Si c'est le cas, j'ai hâte de voir la science "expliquer" la métaphysique"*.

Note : J'ai compris ce message. Mais ce que je veux dire est que la science ne s'occupe pas de métaphysique et n'a pas la prétention d'expliquer (ou de réfuter) la métaphysique. L'investigation scientifique ne s'occupe pas des notions non réfutables (Dieu, la métaphysique, la beauté, la morale ou l'éthique ...). Ce n'est pas son domaine.

« *La science n'explique pas tout* », probablement. La science n'explique pas (ne caractérise pas, irréfutablement, la nature exacte de) Dieu, n'explique pas pourquoi le monde physique extérieur existe et le fait qu'il n'y a pas le néant à sa place ... Voir l'annexe « *La différence entre démarche scientifique moderne et métaphysique* », ci-dessous, à la fin de ce document, qui analyse cette affirmation.

18) **"L'Algérie n'a aucune histoire avant l'arrivée de l'islam"**.

19) **"Le croyant sait que la maladie contagieuse est un châtement divin comme il a été rapporté dans un hadith. Mais il sait aussi que rien ne l'atteindra que par la Permission d'Allah"**.

20) **"Tu ne verras jamais un pays majoritairement musulmans s'attaquer à leurs concitoyens non musulmans"**.

21) **"Une Pakistanaise vivant au Canada ACQUITTÉE au Pakistan pour « blasphème » reçoit une invitation du président @EmmanuelMacron qui lui offre « l'asile politique » comme pour la remercier de sa haine de l'islam. La France déteste PROFONDÉMENT l'islam."**

Xx) combien de fois, je reçois, sous Messenger, des vidéos accompagnées de ce type de mentions : *"Je suis sous le choc... regardez et partagez-la vite, avant que la vidéo soit supprimée"*.

Etc.

L'esprit critique doit s'appliquer tout azimut, envers ses propres croyances ou certitudes, envers l'UE, Trump, Modi en Inde, Poutine, en Russie, envers Jésus Christ, Bouddha, Mahomet, Moïse, Confucius, Marx, Hegel, Kant etc. Etc. Croire en ses propres convictions, en général, ne demande pas d'effort. Les remettre en cause demande toujours des efforts.

PS. Toutes les phrases ou citations que j'ai citées, sont des messages, ou slogans, à l'emporte-pièce, que j'ai reçus, dans Facebook ou sous Messenger, et que j'ai mis de côté (enregistrés), pour la possible rédaction d'un futur article sur l'apprentissage de l'esprit critique (si j'ai le temps de le rédiger).

A ceux qui me le demandent, je peux envoyer des copies d'écran de quelques messages, en MP.

Bien sûr, certains trouveront ce message très simpliste, mais je ne peux tout traiter dans un seul post.

PS2. Certains me reprochent de pas avoir cité le gouvernement Macron dans cette critique (voir ci-après) :

*"vous ne citez que ceux qui sont vos ennemis et surtout pas Macron ou les fous furieux de l'Union européenne"*.



Cette personne n'a pas compris le but de mon message. Je ne critique pas, ici, les erreurs d'une politique, comme celle du gouvernement, je critique, ici, le manque d'esprit critique, tout ce qui est déclaration, affirmée avec trop de certitude (d'assurance), en n'écoulant jamais les arguments des contradicteurs, en les minimisant, en les ridiculisant.

On peut, bien sûr, discuter des loupés du gouvernement, du sujet des masques, des tests covid-19, des écouvillons, des chambres de réanimation, des respirateurs, voire de certains médicaments antiviraux peu disponibles, qui sont des sujets très chauds, qui peuvent mettre en cause la mauvaise gestion de la pandémie, par le gouvernement. Mais c'est un autre sujet, cela ne concerne plus le problème de manque d'esprit critique que j'ai abordé avant.

Si l'on doit vraiment aborder ce sujet, il faut aller très loin dans l'investigation, ne pas se contenter de vérités toutes simples, par exemple, il faut voir si ce gouvernement n'est pas le seul responsable, et voir si, par exemple, si le directeur général de la sante (DGS) directeur des ARS (des agences régionales de santé) n'a pas été aussi une part de responsabilité dans la détérioration du système de Santé et la diminution drastique des masques.

Si l'on veut vérifier toute la chaîne causale, cela peut aller très loin. Ce n'est pas à chaud, dans la passion, sur Facebook, qu'on va mener sereinement cette enquête.

Mises à part certaines déclarations pas "très intelligentes" de la porte-parole du gouvernement, je ne vois pas vraiment de défense fanatique, agressive ou totalement à "côté de la plaque" du gouvernement et de sa politique (concernant sa gestion "approximative" de la pandémie du Coronavirus etc.). Mais on peut toujours en discuter ».

## 9 Annexe : l'humour pour inciter à l'esprit critique envers Didier Raoult et son traitement

Quand des gens deviennent **crochants enthousiastes** envers le traitement préconisé par Didier Raoult, l'on se doit de les inciter à l'esprit critique, par exemple, grâce à l'utilisation de l'humour.

L'humour comme arme pour développer l'esprit critique ? 😊 Gardons le moral et le sourire 😊

*"Des traces de chloroquine découvertes sur le Saint Suaire de Turin ! 🇫🇷 🇫🇷 🇫🇷"*

*En fouillant dans des archives vieilles de plus de 40 ans, prêtées par les fonds des journaux indépendants d'investigation RT, Sputnik et fdesouche, une équipe de savants de Marseille à redécouvert l'incroyable !*

*Des analyses datant du début des années 70 prouvent que la surface du Saint Suaire est couverte de dépôts de Chloroquine !*

*On comprend ainsi beaucoup mieux certains faits établis scientifiquement par les Évangiles, comme la guérison par imposition des mains ou encore la résurrection!*

*Ce secret a été depuis jalousement gardé par le Vatican et ses gardes suisses.*

*S' il y eut à l'époque des fuites via la franc-maçonnerie du mur papal, les maçonnes porteurs du secret du mystère ont vite été rattrapés et contraints au silence. On se souvient notamment des morts de Roberto Calvi (Loge P2), Aldo Moro, Robert Boulin (Grande Loge de France) ou Mike Brant (ex-Mossad).*

*Les secrets de ces pouvoirs magiques millénaires sont maintenant entre les mains de Didier Raoult, fils de Dieu par la chloroquine et par sa coupe de cheveux !*

*Il est urgent de sauver notre Messie et de faire rempart de nos corps giléjaunes et blauebloques pour le protéger des hordes satanisses et macronisses !*

*Vive la Chloroquine, vive Didier Fils de Dieu et vive la Sainte Cagnotte ! 🇫🇷🇫🇷🇫🇷".*

## 10 Annexe : Mon message concernant mon refus de tout lynchage médiatique

*« Bonsoir, certaines personnes tentent régulièrement de m'entraîner dans le lynchage de certains hommes politiques actuels, ce que j'ai toujours refusé de faire.*

*Je dirais même que je déteste, dans tous les domaines \_ sur Facebook, en politique, au niveau judiciaire etc. \_ le lynchage \_ médiatique etc... (Particulièrement, quand les problèmes sont complexes, qu'une analyse minutieuse et rigoureuse des causes d'un dysfonctionnement n'a pas été faite, que les preuves sont faibles, que toutes les hypothèses rationnelles n'ont pas été envisagées, que toutes les "portes" n'ont pas été fermées ...).*

*Je pars aussi toujours du principe du droit des pays démocratiques, que toute personne est innocente, tant qu'on n'a pas apporté des preuves incontestables de sa culpabilité.*

*A cause de mes propres valeurs, je participerais encore moins à "l'hallali", consistant, quand l'homme est au sol (à terre), à continuer à s'acharner contre lui, jusqu'à son extermination, souvent par haine, et à (symboliquement ou non) à le défoncer à "coups de bottes".*

*Je ne supporte pas, non plus, qu'on inflige à une personne décédée, une "double mort", en continuant à le diffamer après son décès.*

*Au risque de paraître naïf, je préfère accorder des circonstances atténuantes à un homme politique, qui a fait une erreur, surtout s'il est jeune (voir lui donner ses chances). Plutôt que de décréter, prématurément, sa mort politique définitive ou sa mise au pilori.*

*Je n'oublie pas, par exemple, qu'après l'échec de la bataille de Dakar, des 23-25 septembre 1940, on pensait de Gaulle mort politiquement.*

*Qu'après l'échec de Gallipoli et de la bataille des Dardanelles, entre le 18 mars 1915 et le 9 janvier 1916, Churchill a été aussi considéré comme mort politiquement.*

*A plusieurs reprises, l'opinion publique les a considérés comme morts politiquement.*

*Je tenterais toujours de résister à l'effet foule, mouton de Panurge, pression de la majorité, surtout dans le cas où une personne est victime d'un harcèlement ou d'un lynchage et est au sol, même si la foule était unanime à y participer. L'opinion de la majorité n'est pas nécessairement la vérité ».*

## 11 Annexe : La communication de Raoult : un problème éthique

La médiatisation à outrance des propos de Raoult a des conséquences néfastes à plusieurs niveaux. En faisant pression sur les organes de décision pour autoriser des traitements qui n'ont pas fait leurs preuves, cette communication met en péril la protection des patients, l'un des piliers de l'éthique médicale, car la balance bénéfice-risque n'est pas clairement établie. Cette pression va provoquer des pénuries de traitements pour des patients atteints d'autres pathologies et pour qui la balance bénéfice-risque était bien établie. Le discours de Raoult engendre en outre un désintérêt des malades à participer

à des essais cliniques, alors même que nous avons particulièrement besoin de ces essais cliniques pour sortir de l'incertitude et traiter les malades (voir [ici](#) à ce sujet<sup>17</sup>). Ce discours en apparence d'urgence — « agissons vite » — est une perte de temps pour la communauté scientifique comme pour les patients. [...]

Concluons en rappelant l'article 13 du code de la déontologie médicale français, en lieu et place du serment d'Hippocrate mentionné par Didier Raoult dans sa tribune<sup>18</sup>. Cet article 13 met en garde la communication publique sans prudence de résultats scientifiques :

*Art. 13. — Lorsque le médecin participe à une action d'information du public de caractère éducatif et sanitaire, quel qu'en soit le moyen de diffusion, il doit ne faire état que de données confirmées, faire preuve de prudence et avoir le souci des répercussions de ses propos auprès du public.*

Juliette Ferry-Danini, docteure en philosophie<sup>19</sup>.

## 12 Annexe : La différence entre démarche scientifique moderne et métaphysique

Pierre Rodolphe :

*La métaphysique est justement la royaume du réfutable, car justement , on ne peut prouver objectivement dans la métaphysique.*

*La note qui suit est donc une tautologie.*

*Donc la science n'explique pas tout, car elle se limite au champ de la matière et non de l'esprit.*

*Donc j'ai hâte de voir la science expliquer la métaphysique .*

Moi à Pierre Rodolphe :

*Je ne sais pas ce que vous entendez par métaphysique. L'on n'a peut-être pas la même définition que la métaphysique. Pour moi la métaphysique, est l recherche, plus ou moins rationnelle, ayant pour objet la connaissance de l'être (esprit, nature, Dieu, matière...), des causes de l'univers et des principes premiers de la connaissance, la téléologie (l'étude ces causes dernières n'a rien de scientifique). Qu'est-ce que l'esprit ? Est-ce que l'esprit est prouvable ? (L'existence est peut-être prouvable avec le "cogito ergo sum" de Descartes (?)) Qu'est-ce que Dieu ? Il y a autant de définition de Dieu que d'êtres humains ? Est-ce que la conception de Dieu est prouvable, réfutable, falsifiable ? La réfutabilité (également désignée par le recours à l'anglicisme falsifiabilité) a été introduite par Karl Popper et est considérée comme un concept important de l'épistémologie, permettant d'établir une démarcation entre les théories scientifiques et celles qui ne le sont pas. Une affirmation, une hypothèse, est dite réfutable (falsifiable) si sa forme logique est telle qu'il est possible de tester son éventuelle fausseté par une expérimentation [Sinon, critiquez l'approche de Popper. Certains l'ont critiquée]. C'est mon propre critère pour distinguer entre une théorie scientifique et une théorie pseudoscientifique (qui est de l'ordre de la croyance, du biais de confirmation etc. comme les théories du complot, pour lesquelles on attend toujours les démonstrations rigoureuses, réfutables ...). Dieu, le Diable ou l'esprit au sens ontologique sont-ils prouvables par une expérimentation pratique, je dis non. Pour moi, la métaphysique n'est pas scientifique. Quand j'affirme que Dieu est un grand horloger ou un grand architecte, je fais de la métaphysique et non pas de la science. Je vais m'adresser à Gerald Bronner qui est un vrai scientifique, qui connaît parfaitement la démarche scientifique et on va lui demander si votre raisonnement est bon et si la métaphysique est bien un domaine (de l'intelligence, de la connaissance) que la science moderne peut prouver. Je suis prêt à discuter avec vous longtemps de ce problème. Je suis désolé si le fait d'avoir cité votre phrase (que je sous entendait non scientifique) vous a blessé, mais je voulais illustrer une confusion entre démarche*

---

<sup>17</sup> Cf. *Pourquoi la nouvelle étude de Didier Raoult fait elle débat ?* 30/03/2020,

[https://www.liberation.fr/checknews/2020/03/30/pourquoi-la-nouvelle-etude-de-didier-raoult-fait-elle-debat\\_1783607](https://www.liberation.fr/checknews/2020/03/30/pourquoi-la-nouvelle-etude-de-didier-raoult-fait-elle-debat_1783607)

<sup>18</sup> Le serment d'Hippocrate n'a pas valeur juridique en France.

<sup>19</sup> *Petite introduction à l'éthique des essais cliniques. Coronavirus — Réponse au Professeur Raoult*, Juliette Ferry-Danini, docteure en philosophie, 1 avril 2020, <https://medium.com/@ferry.danini/petite-introduction-%C3%A0-l%C3%A9thique-des-essais-cliniques-d1b6d9f0bbb2>

*scientifique et démarche métaphysique (qui est philosophique) [donc indirectement un manque d'esprit critique sur ce qu'est la démarche scientifique qui n'a rien à voir avec la démarche métaphysique]. Thomasz d'Aquin, les scolasticiens ont fait de la métaphysique mais ils n'ont pas découvert la méthode scientifique élaborée en 16°-17° avec Galilée etc.*

Sophie : *Bon ! la métaphysique je ne sais pas. Mais Karl Popper je connais. Donc une hypothèse scientifique n'est validée que si l'on peut réfuter l'hypothèse nulle. C'est toujours la base de la plupart des essais cliniques.*

Pierre Rodolphe :

*La raison pure. Notre entendement se limite au monde physique, la science nous permettant d'accéder à la connaissance. Mais la métaphysique est un autre champ de la connaissance, qui n'est pas entièrement accessible à notre entendement, car non quantifiable et mesurable par celui-ci. Donc l'objet métaphysique existe, exemple, les figures géométriques, elles existent mais elles ne sont que dans le monde métaphysique des idées, pourtant, je ne peux utiliser la science sur elle.*

Sophie à Pierre Rodolphe : *pas sûre de comprendre et l'exemple des formes géométriques ne me parle pas. Si vous me dites un carré, moi, je vois une table par exemple. Vous avez d'autres exemples ?*

Pierre Rodolphe à Sophie : *non. Vous n'avez jamais vu de triangle. Ni de carré, Ni de cercle. Jamais de votre vie. Juste des représentations d'une idée, dont la substance n'est pas physique*

Sophie à Pierre Rodolphe : *même le triangle de l'orchestre, là-bas, au fond à droite ?*

Pierre Rodolphe : *Représentation.*

Sophie à Pierre Rodolphe : *bon je pense que je ne suis pas en capacité de comprendre ce dont vous parlez.*

Pierre Rodolphe : *Non. Vous n'avez jamais vu de carré, car le carré est une idée. Donc ce n'est pas un objet du monde sensible, mais intelligible.*

*Tous les carrés que vous avez vu dans votre vie sont des représentations d'une idée. Pas l'idée même. C'est comme les peintures modernes qui imaginent des scènes mythologiques. Ce sont des représentations, pas la chose même.*

Fethi à Sophie : *ce que le monsieur essaye de dire est que notre raison n'est pas apte à traiter des questions métaphysique et surtout la science elle n'a rien à faire là ; par exemple, vous ne pouvez pas donner d'arguments scientifiques pour justifier la morale car la morale est une notion métaphysique, même chose pour dieu, la beauté etc. ...*

Fethi à Pierre Rodolphe : *je trouve que les chiffres est un meilleur exemple pour expliquer l'abstraction des mathématiques :)*

Pierre Rodolphe à Fethi : *oui, c'est vrai. La figure mathématique est peut-être trop vague.*

*Le chiffre est un concept pur, donc non contingent, c'est une idée, mais qui n'a rien de concret matériellement, le simple fait de dire que l'un s'écrit 1 est déjà une subjectivité de la représentation.*

Fethi à Pierre Rodolphe : *exactement c'est tout le temps difficile d'expliquer Kant parce que c'est déjà difficile de le comprendre, même si je ne suis pas totalement d'accord avec lui, mais il est dans mon top des génies de l'histoire.*

Note : Je suis d'accord avec Fethi : La science moderne n'a rien à faire avec la métaphysique. « *Vous ne pouvez pas donner d'arguments scientifiques pour justifier la morale car la morale est une notion métaphysique, même chose pour dieu, la beauté* ». Dieu, la beauté, la morale, la métaphysique ... ne sont pas des objets scientifiques, ne peuvent être traités par la science moderne ou/et la démarche scientifique (à moins que l'on me démontre le contraire. Or Pierre Rodolphe ne l'a pas démontré. A contrario, la science moderne utilise, chaque jour, les mathématiques et la géométrie. Est-ce que les mathématiques et la géométrie sont des objets métaphysiques (purements abstraits, sans aucune réalité concrète, dans

notre monde physique extérieur) ? Je ne pense pas. Car l'on observe la géométrie à l'œuvre, dans le monde réel, dans la géométrie des cristaux, dans certaines espèces vivantes \_ comme la spirale, dans la fleur de tournesol, dans le nautilus etc.).

Ce qui me fera « tiquer », personnellement, est quand une personne affirmera que « *La métaphysique est supérieure à la science* » (ou d'une « *catégorie supérieure à la science* » \_ alors je lui demanderais qu'est-ce qu'une « *catégorie* » ? \_), que « *Dieu est supérieur à la science* » \_ que veut dire « *supérieur* » ? \_ ou que « *La religion a raison contre la science* » \_ par exemple, pour expliquer la « création » du monde<sup>20</sup>.

## Table des matières

1	Introduction .....	1
2	L'esprit critique dispensé par l'humour .....	1
3	Les appels répétés à la révolution .....	3
4	Automédication et manque d'esprit critique médical sur Internet.....	3
5	Un exemple de « dialogue » montrant le manque d'esprit critique et le dégât qu'a causé les communications de Raoult chez des non-spécialistes .....	4
6	En conclusion .....	18
7	Références bibliographiques.....	21
8	Annexe : Mon message pour inciter à l'esprit critique.....	21
9	Annexe : l'humour pour inciter à l'esprit critique envers Didier Raoult et son traitement.....	25
10	Annexe : Mon message concernant mon refus de tout lynchage médiatique.....	26
11	Annexe : La communication de Raoult : un problème éthique .....	26
12	Annexe : La différence entre démarche scientifique moderne et métaphysique .....	27

---

<sup>20</sup> "L'effet islam" dans la radicalité des jeunes, selon Olivier Galland, 25 avr. 2018, <https://www.youtube.com/watch?v=T9tUVXnHYFc>