

Cambridge Analytica comme un excellent exemple de manipulation de la prise de décision démocratique



Anna Vollmer

Source: <https://www.byline.com/column/67/article/1960>

Transatlantic Symposium: The Future of Democratic Cultures



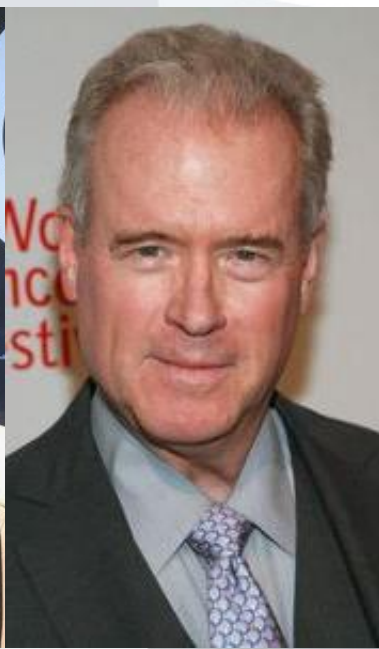
Comment la démocratie est-elle menacée en raison de l'utilisation abusive combinée du big data et du big money, et comment peut-elle [c.-à-d. démocratie] être préservée à l'ère numérique ?

DATA, DEMOCRACY & DIRTY TRICKS



Cambridge Analytica (2014–2018)

- Cabinet d'analyse de Big Data et de conseil politique qui a fourni des études de consommation et créé des publicités ciblées pour influencer les électeurs
- Impliqué dans la campagne présidentielle de Trump et la campagne Brexit «Leave.EU»
- Collecte de données auprès de 87 millions d'utilisateurs Facebook
- La tactique de CA a peut-être joué l'un des rôles décisifs dans la transformation des états swing states en rouge.



Chiffres clés

- Alexander Nix, PDG de Cambridge Analytica: «Presque tous les messages émis par Trump étaient axés sur les données» (The Concordia Summit Economic Forum, 2016)
 - Steve Bannon, fondateur de CA, membre du conseil et vice-président; ancien stratège en chef de la Maison Blanche.
 - Robert Mercer, fondateur et investisseur de CA, milliardaire de fonds spéculatifs de droite. A fait don de services de CA à Nigel Farage, le plus grand donateur de Trump lors de la campagne présidentielle de 2016
 - Dr Aleksandr Kogan, chargé de cours à l'Université de Cambridge.
- Développement de l'application de test de personnalité grâce à laquelle les données des utilisateurs FB et de leurs amis FB ont été collectées Robert Mercer Steve Bannon Aleksandr Kogan Alexander Nix

Stratégies clés de Cambridge Analytica

- Profilage psychographique
- Microtargeting politique en ligne
- Messages sombres cachés



Profilage psychographique

OCEAN Personality Model

We use the established scientific OCEAN scale of personality traits to understand what people care about, why they behave the way they do, and what really drives their decision making.



OPENNESS

Do they enjoy
new experiences?



CONSCIENTIOUSNESS

Do they prefer
plans and order?



EXTRAVERSION

Do they like spending
time with others?



AGREEABLENESS

Do they put people's
needs before theirs?

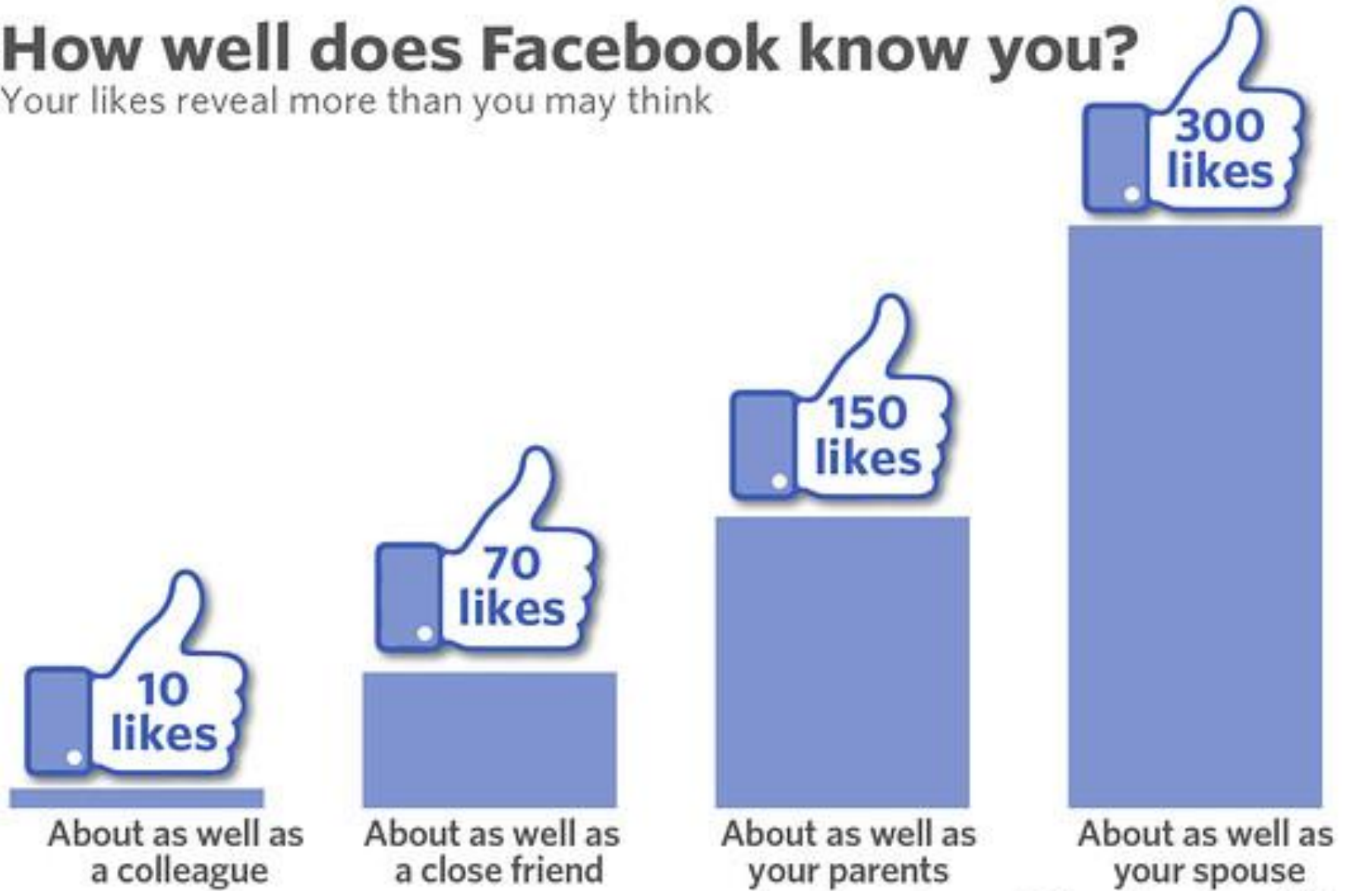


NEUROTICISM

Do they tend
to worry a lot?

How well does Facebook know you?

Your likes reveal more than you may think



Source: University of Cambridge

Microtargeting (microciblage) politique en ligne

- Quoi? Annonces personnalisées basées sur les données démographiques et psychographiques
- Qui était ciblé? Des électeurs indécis dans les swing states
- Où? Plateformes de médias sociaux (principalement sur Facebook)
- Comment? "Messages sombres"





High Neuroticism
Conscientious



The Second Amendment isn't just
a right. **It's an insurance policy.**

DEFEND THE RIGHT TO BEAR ARMS

Menaces de l'OPM contre la démocratie :

- Manipulation des électeurs
- Pourrait conduire à une perception biaisée des priorités d'un parti
- Suppression de la participation électorale
- OPM coûte cher -> difficulté pour les petits partis d'être compétitifs au niveau national
- Puissance croissante des intermédiaires numériques





«Stratégies d'adaptation» possibles

- Cours obligatoires d'alphabétisation numérique
- Interdire aux entreprises de collecter et de vendre les données des utilisateurs
- Action législative et mesures punitives contre les parties qui utilisent des publicités fausses ou trompeuses
- Exigences de transparence accrues
- Base de données publique
- Pensez à supprimer Facebook (ou limitez ce que vous partagez en ligne)

Conclusion

- Des méthodes comme la psychographie et l'OPM constituent une menace pour la démocratie
- Le marché de la publicité politique en ligne doit être réglementé
- GDPR -> aller dans la bonne direction
- La sensibilisation aux menaces du Big Data doit être accrue
- Les entreprises de médias sociaux et les partis politiques doivent être tenus responsables



Bibliography • Cadwalladr, Carole. “The Great British Brexit Robbery: How our Democracy was Hijacked.” The Guardian, 7 May 2017. www.theguardian.com/technology/2017/may/07/the--great--british--brexit--robbery--hijacked--democracy. • Gibaja, Alberto Fernandez. “Protecting Democracy from Technology and Big Data.” International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA). 25 October 2017, www.idea.int/news--media/news/protecting--democracy--technology--and--big--data. • Gorton, William A. “Manipulating Citizens: How Political Campaigns’ Use of Behavioral Social Science Harms Democracy.” New Political Science 38.1, February 2016. 61–80. • Grassegger, Hannes and Mikael Grogerus. “Ich habe nur gezeigt, dass es die Bombe gibt.” Das Magazin, 3 December 2016. www.bazonline.ch/ausland/europa/ich--habe--nur--gezeigt--dass--es--die--bombe--gibt/story/17474918. • Heawood, Jonathan. “Pseudo--public Political Speech: Democratic Implications of the Cambridge Analytica Scandal.” Information Polity 23.1, November 2018. 429–434. • Helbing, Dirk et al. “Will Democracy Survive Big Data and Artificial Intelligence?” Scientific American, 25 February 2017. www.scientificamerican.com/article/will--democracy--survive--big--data--and--artificial--intelligence. • Hentschel, Karl--Martin. Demokratie für morgen: Roadmap zur Rettung der Welt. München: UVK, 2018. • Hern, Alex. “Cambridge Analytica: How Did It Turn Clicks into Votes?” The Guardian, 6 May 2018. www.theguardian.com/news/2018/may/06/cambridge--analytica--how--turn--clicks--into--votes--christopher--wylie. • Fake America Great Again: Wie Facebook und Co. die Demokratie gefährden. Directed by Thomas Huchon, ZDF/ARTE. 09.10.2018. • Papakyriakopoulos, Orestis, et al. “Social Media and Microtargeting: Political Data Processing and the Consequences for Germany.” Big Data & Society, December 2018. • Persily, Nathaniel. “The 2016 U.S. Election: Can Democracy Survive the Internet?” Journal of Democracy 28.2, April 2017. 63–76. • Sacasas, L. M. “The Tech Backlash We Really Need.” The New Atlantis 55, Spring 2018. 35–42. • Seemann, Michael. Das Neue Spiel: Strategien für die Welt nach dem Digitalen Kontrollverlust. Freiburg: Orange Press, 2014. • Vaidyanathan, Siva. Antisocial Media: How Facebook Disconnects Us and Undermines Democracy. New York: Oxford University Press, 2018. • Zuboff, Shoshana. “Big Other: Surveillance Capitalism and the Prospects of an Information Civilization.” Journal of Information Technology 30.1, March 2015. 75–89. • Zuboff, Shoshana. The Age of Surveillance Capitalism. New York: Public Affairs, 2018. • Zuiderveen Borgesius, Frederick et al. “Online Political Microtargeting: Promises and Threats for Democracy.” Utrecht Law Review 14.1, February 2018. 82–96.



Annexe : Complotistes (définition)

Les complotistes sont des gens qui interprètent certains signes sans preuve, comme issus d'une conspiration d'individus puissants ou dangereux, qui font des liens avec des choses qui n'ont aucun rapport (par exemple, Bill Gates, George Soros, la trilatérale, les francs-maçons, les Illuminati, les sionistes, le groupe Bilderberg _ l'élite du pouvoir mondial _, l'état profond, le nouvel ordre mondial ...).

Annexe : Théorie du complot (définition)

Une **théorie du complot** (ou les **néologismes complotisme** ou **conspirationnisme**) est une expression d'origine anglaise, définie pour la première fois en 1945 par **Karl Popper**, qui dénonce comme abusive une **hypothèse** (en anglais *theory*) selon laquelle un événement politique a été causé par l'action concertée et secrète d'un groupe de personnes qui avaient intérêt à ce qu'il se produise, plutôt que par le **déterminisme historique** ou le **hasard**. Pour Peter Knight, de l'**université de Manchester**, cette théorie met en scène « un petit groupe de gens puissants [qui] se coordonne en secret pour planifier et entreprendre une action illégale et néfaste affectant le cours des événements »¹, afin d'obtenir ou de conserver une forme de pouvoir (politique, économique ou religieux).

Annexe : La carte Mercer

Rebekah Mercer et son père, Robert, sont devenus un centre de pouvoir dans la politique républicaine, poursuivant leur activisme par le biais des médias, des dons politiques et d'autres projets.

