

Raisonnements biaisés sur la guerre en Ukraine

Benjamin LISAN, 24/11/2022

Billet d'humeur

Régulièrement, je rencontre ce que je nomme (du moins d'après moi) des raisonnements biaisés.

Par exemple, certains affirment que cette guerre en Ukraine ne nous concerne pas [sous-entendu il faut que l'on arme plus les Ukrainiens, ainsi ils seront défaits par les Russes et alors ils n'y aura plus de guerre _ un raisonnement, somme toute, très égoïste, cynique et naïf].

Pourtant, si la Russie attaque la Pologne, par exemple, en tentant d'y détruire les installations électriques qui acheminent de l'électricité européenne en Ukraine, alors par le mécanisme d'alliance automatique de l'OTAN, son article 5 pourrait être déclenché, ce qui pourrait conduire à une guerre généralisée _ à laquelle la France pourra difficilement se soustraire.

Certaines personnes ne voient pas à quel point la situation actuelle en Europe est dangereuse et pourrait dérapier, à tout instant. Or l'OTAN veut éviter tout mécanisme d'escalade _ refusant par exemple, de mettre en place une zone d'exclusion aérienne, au-dessus de l'Ukraine, comme le souhaiterait le président ukrainien Zelensky, zone qui conduirait inmanquablement à une guerre entre la Russie (voire ses alliés) et l'OTAN et donc très probablement une troisième guerre mondiale [d'après moi] ... contrairement à ce qu'affirment les contempteurs de l'OTAN (selon la thèse de ceux qui diabolisent, méprisent et/ou dénigrent systématiquement l'OTAN).

Certaines personnes font continuellement des procès d'intention a priori, sans aucune preuve certaines (leurs convictions fortes suffisent à leurs yeux comme "preuves").

Or un raisonnement honnête et prudent serait de procéder dialectiquement, en présentant d'une façon équilibrée, la thèse, l'antithèse puis la synthèse de ce que l'on veut démontrer. Cette façon de raisonner permet, au cours de son raisonnement, de pouvoir le remettre en cause, si les preuves trouvées infirment vos/nos convictions de départ.

Or chez beaucoup de ces personnes aux "raisonnements biaisés", aux "convictions fortes", il n'y a pas de nuance, de prudence.

Pour eux, systématiquement, tous les torts sont d'un seul côté.

Leur façon de raisonner est plutôt la suivante : thèse [toujours dans le même sens], thèse [idem] puis synthèse [qui va toujours dans le même sens].

Deux exemples de raisonnements biaisés, faisant systématiquement des procès d'intention a priori :

1) F : "Ils [l'OTAN, l'Ukraine ...] veulent la guerre, c'est tout".

En réponse (en commentaire) à cet article : "Le président Zelensky a accusé le Kremlin d'avoir lancé le missile qui a frappé la Pologne — sur la ville de Przewodow, à quelques kilomètres de la frontière avec l'Ukraine. Il a demandé à l'Otan de réagir. Cela supposerait de déclencher les articles 4 et 5 du traité de l'Otan, ce qui nous aurait mené obligatoirement vers la troisième guerre mondiale."

Ici le procès d'intention est de présupposer que l'OTAN cherche à tout prix la guerre avec la Russie (sans aucune preuve réelle et incontestable).

2) G : "logique ... et sûrement vrai".

