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Billet d’humeur

Régulièrement, je rencontre ce que je nomme (du moins d'après moi) des raisonnements biaisés.

Par exemple, certains affirment que cette guerre en Ukraine ne nous concerne pas [sous-entendu il faut que l'on arme plus les Ukrainiens, ainsi ils seront défaits par les Russes et alors ils n'y aura plus de guerre \_ un raisonnement, somme toute, très égoïste, cynique et naïf].

Pourtant, si la Russie attaque la Pologne, par exemple, en tentant d'y détruire les installations électriques qui acheminent de l'électricité européenne en Ukraine, alors par le mécanisme d'alliance automatique de l'OTAN, son article 5 pourrait être déclenché, ce qui pourrait conduire à une guerre généralisée \_ à laquelle la France pourra difficilement se soustraire.

Certaines personnes ne voient pas à quel point la situation actuelle en Europe est dangereuse et pourrait déraper, à tout instant. Or l'OTAN veut éviter tout mécanisme d'escalade \_ refusant par exemple, de mettre en place une zone d'exclusion aérienne, au-dessus de l'Ukraine, comme le souhaiterait le président ukrainien Zelensky, zone qui conduirait immanquablement à une guerre entre la Russie (voire ses alliés) et l'OTAN et donc très probablement une troisième guerre mondiale [d'après moi] ... contrairement à ce qu'affirment les contempteurs de l'OTAN (selon la thèse de ceux qui diabolisent, méprisent et/ou dénigrent systématiquement l'OTAN).

Certaines personnes font continuellement des procès d'intention a priori, sans aucune preuve certaines (leurs convictions fortes suffisent à leurs yeux comme "preuves").

Or un raisonnement honnête et prudent serait de procéder dialectiquement, en présentant d'une façon équilibrée, la thèse, l'antithèse puis la synthèse de ce que l'on veut démontrer. Cette façon de raisonner permet, au cours de son raisonnement, de pouvoir le remettre en cause, si les preuves trouvées infirment vos/nos convictions de départ.

Or chez beaucoup de ces personnes aux "raisonnements biaisés", aux "convictions fortes", il n'y a pas de nuance, de prudence.

Pour eux, systématiquement, tous les torts sont d'un seul côté.

Leur façon de raisonner est plutôt la suivante : thèse [toujours dans le même sens], thèse [idem] puis synthèse [qui va toujours dans le même sens].

Deux exemples de raisonnements biaisés, faisant systématiquement des procès d'intention a priori :

1) F : "Ils [l'OTAN, l'Ukraine ...] veulent la guerre, c’est tout".

En réponse (en commentaire) à cet article : "Le président Zelensky a accusé le Kremlin d'avoir lancé le missile qui a frappé la Pologne — sur la ville de Przewodow, à quelques kilomètres de la frontière avec l'Ukraine. Il a demandé à l'Otan de réagir. Cela supposerait de déclencher les articles 4 et 5 du traité de l'Otan, ce qui nous aurait mené obligatoirement vers la troisième guerre mondiale.".

Ici le procès d'intention est de présupposer que l'OTAN cherche à tout prix la guerre avec la Russie (sans aucune preuve réelle et incontestable).

2) G : "logique ... et sûrement vrai".

En réponse (en commentaire) à cet article : "L’Iran accuse les services de renseignement français d’ingérence dans les manifestations anti-régime, la France dément des « déclarations mensongères »".

Ici le procès d'intention est de présupposer que la France seraient à la manœuvre, comploterait afin de créer artificiellement une insurrection contre le régime des mollahs.

Ce G reprend la thèse paranoïaque de la plupart des dictatures, quand il y a une révolte contre la dictature, c'est que la révolte est fromentée par les ennemis de l'extérieur, en recherchant alors un bouc émissaire. Par exemple, le régime des mollah désignera alors comme bouc émissaire la France, les USA ...

Sans jamais se poser la question de savoir si la révolte en Iran est spontanée, si elle est liée à la cruauté, à la terreur utilisée par ce régime, à la répression extrême du peuple par le régime iranien, au désir de liberté du peuple iranien.

>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>

PS. Pour justifier la guerre de Poutine, les pro-Poutine ne savent pas quoi trouver comme arguments pour la justifier et culpabiliser l'occident, toujours avec l'emploi de la rhétorique de la double faute :

- la guerre lancée par G. W. Bush en Irak en 2003 (effectivement, la guerre la plus contestable)

- la guerre en Libye en 2011,

- la guerre civile au Yémen (qui dure depuis plus de 20 ans. En accusant la France de livrer des armes à l'Arabie saoudite. Mais dans le camp d'en face, ce n'est pas mieux, c'est l'Iran ... des mollahs qui arme les houthis. Pour moi, aucun camp rachète l'autre. Ils sont tous les deux barbares).

- la guerre en Bosnie-Herzégovine et au Kosovo, en 1999.

- plus loin, la guerre US au Vietnam.

- les deux bombes atomiques d'Hiroshima et de Nagasaki.

- l'intervention française, l'opération Bharkane, au Sahel.

- l'intervention des USA et des alliés des USA en Afghanistan entre 2001 et 2021.

Mais curieusement, ils oublient :

- la barbarie du régime de Bachar Al Assad, depuis 2011, et l'aide russe en Syrie, depuis 2015.

- la barbarie du régime iranien face à son peuple.

- le génocide des Ouïghours et des Tibétains par le PCC chinois.

- le bombardement continuel des Kurdes Syriens par le régime d'Erdogan, depuis 2014.

- l'attaque de la Moldavie, la guerre du Dniepr, à partir de la Transnistrie, par les forces russes, en 1992.

- l'attaque de la Géorgie, par les forces russes, en 2008.

- l'invasion de l'Afghanistan, entre 1979 et 1989, par les forces russes.

Ils seraient plus crédibles s'ils condamnaient toute guerre, sans aucune exception, quel que soit le camp responsable.