

Pourquoi je ne suis pas d'extrême-droite ?

Par Benjamin LISAN, le 31 décembre 2016

Je ne sais pas toujours ce qu'est être d'extrême-droite, mais je sais intimement que je ne le suis pas.

Il existe différents courants d'extrême-droite, ceux religieux (par exemple, catholiques, juifs ...), d'autres antisémites, racistes, anti-maçons, anti-islam, militaristes, antiparlementaristes, suprématistes etc. ...

Mais tous ces courants veulent l'ordre, une sorte de réarmement moral (contre les « avancées sociales », perçues comme source de « corruption des mœurs » et de « décadence » de notre société) un état fort, autoritaire, dirigé par un chef fort, voire un dictateur, si possible charismatique, populiste, démagogue. Ils sont souvent pour la défense de valeurs traditionnelles, contre les influences extérieures perçues comme menaçantes, corruptrices, délétères, de la nation, le patriotisme.

Ces courants sont caractérisés par un fort attachement à des valeurs nationales, identitaires, culturelles et/ou religieuses, la xénophobie (des positions ethno-différentialistes ...), la critique des droits de l'homme et, parfois, un discours économique et social plus contestataire, une contestation du capitalisme, se voulant plus proche des milieux populaires que celui de la droite traditionnelle¹. Souvent, les milieux d'extrême-droite (religieuses) sont contre l'avortement, pour la peine de mort et pour le port et la détention d'armes (y compris d'armes létales, pistolets, fusils ...).

Au risque de paraître naïf auprès des personnes d'extrême-droite, je me suis toujours senti "citoyen du monde" et modérément nationaliste, même si j'aime mon pays, la France, peut-être parce que je suis né en Afrique et que mes parents ont vécu successivement en Algérie, Côte d'Ivoire et Maroc.

J'aime aussi l'Europe et je me sens profondément européen et pour l'idéal unitaire européen.

Depuis très longtemps, depuis peut-être mon expérience du scoutisme, j'ai toujours été pour des valeurs morales fortes, de droiture morale, de justice, d'honnêteté, dont l'honnêteté intellectuelle (pour la lutte contre toute forme de mensonge, de manipulation, de désinformation, contre le cynisme et la philosophie de « la fin justifiant les moyens »), de générosité, de solidarité, de tolérance, de respect des différences, de respect de l'altérité (de l'autre) et pour les droits de l'homme. Et le respect de notre planète. C'est ce qu'on appelle la conscience écologiste.

Mon approche est humaniste, pour le respect d'autrui, voire égalitaire entre les hommes, et non suprématiste, et non pour la domination, brutale ou non, d'une élite ou d'une minorité sur les autres.

J'ai toujours perçu le nationalisme exacerbé comme un replis sur soi, un refus des personnes différentes, une source potentielle de violence, d'impérialisme, de guerre. Einstein parlait du nationalisme comme une maladie infantile de l'Humanité : « Le nationalisme est une maladie infantile. C'est la rougeole de l'humanité ». Et pourtant, j'aime mon pays la France.

Le problème des dictateurs charismatiques, populistes, démagogues _ comme Poutine, Erdogan, dans la moindre mesure Viktor Orbán ..., que les adhérents aux idées d'extrême-droite aiment tant _, est que ces chefs sont souvent pathologiquement manipulateurs, profondément narcissiques, voire psychopathes, ont un mépris souverain du peuple qu'ils manipulent sans cesse, font tout pour se maintenir au pouvoir et s'enrichir sans fin, par tous les moyens possibles, y compris par les moyens maffieux, par la manipulation, la désinformation, la propagande intensive, l'espionnage, l'intimidation, la peur, les emprisonnements, les assassinats ... tout en se présentant comme dévoué au peuple et aucunement intéressé par l'argent.

J'ai toujours été opposée à la guerre, quand elle est impérialiste, dominatrice, conquérante (qu'elle soit nazie, islamique ...), même contre les guerres « préventives de défenses », hormis quand elle justifiée par une vraie légitime défense, parce qu'on est réellement attaquée (comme à Pearl Harbour), justement à cause de tous les malheurs et souffrances qu'elles génèrent. Contrairement à la pensée du philosophe russe, Alexandre Douguine, je ne crois pas que la guerre soit un moyen de régénérer, de purifier un peuple (elle corrompt plutôt les peuples, et créent en eux des dégâts physiques et psychologiques souvent irréversibles, des stress post-traumatiques, des haines et des ressentiments durables).

Pour moi, la guerre est le pire moyen pour résoudre un conflit.

¹ Source: https://fr.wikipedia.org/wiki/Extr%C3%A0me_droite

En tant que militant pacifiste, je reste persuadé que si tout le monde était généreux, de bonne volonté sur terre et humbles (mais ce n'est qu'un vœux pieux), sur terre, les guerres cesseraient et le monde serait plus heureux.

Je suis aussi contre la peine de mort, non par parce que je veux défendre les « salauds » et les criminels, mais parce que je redoute toutes erreurs judiciaires, tout risque de commettre une injustice.

Je suis aussi contre le port d'arme létale. Je préfère le renforcement de la présence policière, de la vidéosurveillance (même si un débat éthique est à mener sur son usage) et la prévention.

Je suis pour rétablir puis renforcer les cours d'instruction civique à l'école (depuis la 6ème jusqu'à la terminale) (même des jeunes, désocialisées, en échecs scolaires et déscolarisés, ayant des parents démissionnaires, s'en foutent royalement). Pour mieux suivre les jeunes à problèmes et leurs parents, à problèmes, dans / par les écoles (par le biais d'éducateurs, de psy scolaires (en les obligeant sous la menace de peines réelles à des injonctions thérapeutiques, à des cours à la parentalité). Mais je sais ce dispositif de prévention demande beaucoup d'argent.

Je ne crois pas aux raisonnements simplistes à l'emporte-pièces, alors que nous vivons dans un monde infiniment complexe. Car s'il a des jeunes délinquants ou terroristes, c'est qu'il y a bien des causes qu'il faudrait résoudre en amont (prévention). Mais le travail de prévention est bien plus complexe que la répression (je ne suis pas naïf, je suis pour les deux, la prévention et la répression, avec une préférence pour la prévention, si cela est possible),

Je n'ai jamais compris cette naïveté et idolâtrie des personnes d'extrême-droite pour les leaders charismatiques, forts, par exemple, pour Poutine, Erdogan (dans le passé, c'était pour Hitler, le Duce ...) Alors que ces derniers sont pourtant corrompus et emploient des méthodes de maffieux pour se maintenir au pouvoir, et qu'ils n'hésiteront pas à déclencher des guerres injustes, juste pour activer la fibre nationaliste du peuple, ressouder et unir le peuple derrière lui, dans un mission guerrière et impérialiste, et faire oublier au peuple ses problèmes économiques et sa pauvreté (c'est le but justement de Poutine en Ukraine, en Crimée, Ossétie, Abkhazie, ... et d'Erdogan dans son combat obsessionnel et pathologique contre les Kurdes ...).

Alors que face l'arbitraire, face, aux moyens maffieux, à la manipulation, la désinformation, la propagande intensive, l'espionnage, l'intimidation, la peur, les emprisonnements, les assassinats, cela fait pourtant des siècles que des penseurs, philosophes (Locke, Hume, Hobbes, Voltaire, Diderot, Rousseau, les encyclopédistes ...) ont conçu le droit, l'état de droit, les droits de l'homme, la démocratie parlementaire, pluraliste, où le peuple doit être souverain d'une façon continue, la liberté d'expression, une justice libre et indépendante du pouvoir, pour éviter justement tous ces problèmes et tous ces facteurs source du malheur des peuples. Comme le disait Churchill, dans cette citation célèbre, qui ressemble à une boutade : « La démocratie est le pire des systèmes, à l'exclusion de tous les autres » (+).

Pour moi, il y a des idéologies qui produisent de bons fruits, tels de bons arbres, et qui contribuent plus au bonheur des peuples _ celles des droits de l'homme y contribuent (idem pour le bouddhisme et une certaine forme de christianisme quand ils prônent le respect des autres et des différences) _ et d'autres qui produisent de mauvais fruits _ dont la violence ... _ et le malheur des peuples, qui sont mortifères, destructeurs _ comme le nazisme, l'islamisme ... Toutes les idéologies et les philosophies ne se valent pas et je suis contre le relativisme philosophique.

Je suis un Européen convaincu, en tout cas un Européen, qui rêve de l'unité des peuples (afin qu'il n'y ait plus jamais de guerre _ avant la survenue de l'unité européenne, les Européens ont subi trop de guerres en Europe, dont deux guerres mondiales, Or le retour des nationalismes, la montée des populismes, le réveil des xénophobes, en Europe, pourraient nous faire connaître de nouvelles guerres à venir entre peuples. Et c'est cela que je ne veux pas revoir). Car, je rêve d'une Europe fraternelle, sociale, et non pas d'une Europe de la Finance, sans scrupule, sans règle, sans éthique.

Je suis pour le capitalisme entrepreneurial, industriel _ qui crée de l'emploi _ mais opposé au capitalisme financier et casino, qui ne joue que sur des effets de vases communicants, avec des gagnants et des perdants _ et qui détruit l'emploi. Je suis pour des taxes sur les transactions financières (type taxe Tobin), surtout quand il y a spéculation ...

Je suis pour la lutte contre la corruption et la limitation du lobbying, en particulier au sein des institutions européennes.

Je fais une nette différences entre réfugiés (politiques, ceux qui se sont enfuit, de leur pays à cause d'un danger réel et immédiat pour leur vie) et migrants économiques. Je veux que l'Europe reste un pays d'asile pour ceux qui sont en danger de mort dans leur pays. Et pour éviter la venue de migrants économiques en Europe, je souhaite que l'Europe aide sincèrement, sans arrière-pensée, au développement de l'Afrique et des pays pauvres, en particulier dans le domaine de production agricole (et la protection de son environnement) (*). C'est l'aspect généreux de l'Europe.

Je suis pour la lutte contre toute forme de préjugés (sexistes, homophobes, transphobes ...).

(J'ai déjà écrit dessus, mais je vais renouveler ici mes arguments).

Le problème est déjà la confrontation de l'idéologie du FN à la réalité.

Selon les militants du FN "Marine Le Pen est la seule à se dresser contre les imamoïdes radicaux qui prêchent l'occidentophobie" et à empêcher d'islamiser la France.

Pourtant, moi-même, je combats la propagande islamiste, wahabite, salafiste sur FB (voir mes nombreux posts sur cette question) et je ne souscris pas pour autant aux thèses du FN.

Selon le FN, a solution de la fermeture des frontières (en quittant l'Europe). Pourquoi je m'y oppose ?

Pour moi, elle est le fruit d'un manque de discernement (ou d'un manque d'intelligence).

Car les islamistes sont souvent maintenant des ennemis de l'intérieur, ayant la nationalité française.

Donc, je crois plus a) au renforcement du renseignement (en particulier par l'infiltration avec des agents de renseignements ...) et b) à la lutte idéologique contre les délires (complotistes ...), manipulations, mensonges de l'islamiste, du wahabisme et salafisme (sur leurs préjugés concernant la supposée corruption des mœurs occidentales, sur leur délire concernant le complot juif et sioniste mondial).

Pour lutter contre l'idéologie islamique, qui repose sur un discours victimaire "pervers" (ou paranoïaque), Il faut faire preuve d'intelligence et savoir détricoter tous leurs arguments.

A mon humble avis, Madame Marine Le Pen ne semblent pas être assez intelligente pour appréhender ces réalités concrètes dans le cadre de la lutte contre l'islamisme.

Je crois qu'Emmanuel Macron est plus brillant que madame Le Pen (il peut comprendre. Du moins, je l'espère) ...

Concernant la lutte contre l'immigration clandestine, tant que les hommes migreront par nécessité _ pour rester en vie, pour bénéficier d'un niveau de vie plus élevé, pour fuir la famine et la guerre _, vous ne pourrez pas empêcher l'immigration clandestine ou non en France ou Europe (°).

Mieux vaut déjà :

a) contribuer à faire cesser les conflits dans le monde (et donc ne pas promouvoir systématiquement la guerre, comme le fait trop souvent Poutine, par exemple).

b) aider au développement durable des pays pauvres, en y aidant les ONG (en contrôlant l'utilisation de l'argent qu'on y à injecter, par un contrôle sérieux de leur compte).

Pour lutter contre la pauvreté, la malnutrition, contre le réchauffement climatique (à l'origine du recul de la saison des pluies et de sécheresses et donc de malnutrition), il faut y développer des solutions agronomiques nouvelles et y développer le contrôle des naissances (pour y empêcher un taux de natalité explosif, excédant les capacités alimentaires du pays, justement par le planning familial).

Mais tout cela nécessite que l'occident soit solidaire et généreux vers l'extérieur (et non pas dans le replis communautaire).

Les solutions économiques proposées (sortie de l'UE et de l'euro) par le FN sont liée à un aveuglement idéologique, faisant fi des réalités mondiales (dont celles de la mondialisation. Nous ne sommes pas seuls au monde ou puissants dans ce monde. C'est fini, nous ne sommes plus une grande puissance et nous ne faisons pas le poids face à la Russie, la Chine et les USA).

Les échanges économiques en les facilitant (entre ces pays), enrichissent mutuellement les pays concernés par des échanges (facilités par les traités économiques, librement consentis, qu'ils ont conclus entre eux). Rétablir les frontières, les droits de douane, les taux de change, c'est freiner ces échanges, voire gripper la machine économique (tout cela a un coût. Nous verrons bientôt ce coût après la finalisation du Brexit).

Si nous sortons de l'Euro, les spéculateurs attaqueront tout de suite le Franc (!), en nous appauvrissant (principe de réalité).

Le protectionnisme peut pousser à se recréer des zones de protections économiques forcées, au retour aux Empires et aux glaces coloniaux (comme la CEI avec la Russie), avec le risque de nouveaux conflits agressifs colonialistes entre ces Empires.

Cela pourrait être le retour à un anti-germanisme qui signerait la fin des bonnes relations avec l'Allemagne, depuis 70 ans.

Avec le FN, la parole raciste décomplexée (et le retour la discrimination des étrangers, des homosexuels ...) peut se libérer (conduisant à la fin de l'état de droit et à la garantie de la protection des individus par la république),

Avec l'arrivée d'un gouvernement populiste d'extrême-droite _ nous l'avons vu avec Erdogan, Victor Orban ... _, il y aurait :

1) la désignation de boucs émissaires faciles, livrés à la haine (les musulmans, les juifs, les étrangers, l'Allemagne, les USA ...), contribuant à diviser les Français (à augmenter la fracture entre eux, au lieu de les unir).

2) à la restriction de la liberté de pensée, d'association (interdictions des associations étrangères, interdiction de leur financement par l'étranger, selon toutes sortes de prétextes, multiplication de lois liberticides) voire chasse aux sorcières contre les opposants, contrôle des médias étatiques (comme en Pologne) et privés (multiplication des procès (truqués ou non) contre eux, comme en Russie).

Tout peut être fait, parce parti, pour ne jamais restituer le pouvoir (à l'exemple d'Erdogan en Turquie, de Victor Orban en Hongrie, au président Maduro au Venezuela). Et il faudra beaucoup de sang et de larme, pour le peuple, pour obtenir la restitution de ce pouvoir.

Je rajouterais que ce qui compte au pour les idéologues d'extrême-droite (Douguine etc.), est que la masse soit soumise au pouvoir d'un chef charismatique (masse ou mouvement dans lequel l'individu est écrasé, n'a pas son mot à dire, ne compte pas).

Or les plus grands génies (Einstein ...) étaient en général des personnes non conformistes ... Ce conformisme de masse, dans laquelle tout le monde doit penser pareil, empêche la créativité intellectuelle (et elle peut alors pousser à la fuite des cerveaux).

(°) Nos propres ancêtres ont été des migrants (la France a été terre d'invasions et de migrations, pendant longtemps). ... Sans cette propension à la migration et l'exploration _ souvent poussée par la faim, la soif, les aléas climatiques _, l'Homo sapiens ne seraient jamais sorti de l'Afrique et n'aurait pas colonisé toute la terre.