

Mes convictions laïques et républicaines

Par Benjamin Lisan, le 12/06/2021

Je suis républicain, laïque et universaliste, opposée à tous les extrémismes et intégrismes.

Sinon, je lutte contre la haine en ligne, les fake news, les désinformations, les extrémismes, l'extrême-droite (poutinienne, suprémaciste blanche ...), l'islamisme, le communisme ..., du moins, quand ces derniers désinforment, mentent _ accusant leurs adversaires de mentir, tout en mentant eux-mêmes _ et/ou commettent des crimes.

1 Contre l'idéologie du relativisme affirmant que toutes les idéologies et religions se valent

Je considère que toutes les idéologies et religions ne se valent pas. Certaines sont plus pacifiques et constructives, d'autres plus criminogènes et destructrices. Je pense que certaines idéologies ou religions et prescriptions liées à elles, poussées dans leur extrémités, peuvent pousser leurs adeptes à la folie et à avoir des comportements psychopathiques.

Bien sûr, toutes les toutes les idéologies et religions prétendent agir pour la justice, la solidarité et d'autres valeurs morales.

Mais je pense que, dans les faits, elles contribuent, souvent, à abolir l'esprit critique de leur adepte _ en particulier, envers elles-mêmes et leur prophète et/ou leur maître à penser _ et donc peuvent servir d'instrument d'asservissement, de domination, de soumission, de manipulation.

Pour moi, il est dangereux de soumettre notre conception et analyse du monde à une grille de lecture figée (voire sclérosée), qui nous dit ce qui est bien (licite) ou mal (illicite), qui nous dit comment il faut penser, dire, agir ou non. J'appelle souvent les idéologies des « idéo-systèmes », c'est-à-dire ceux qui vous enferment dans des systèmes de pensée.

2 Le devoir moral de garder son indépendance d'esprit et sa liberté de pensée et de conscience

Au contraire, je pense qu'il ne faut jamais croire sur parole, qu'il faut se méfier d'elles, qu'il faut toujours penser et élaborer son jugement, y compris moral, par soi-même _ par ses expériences, ses rencontres, ses lectures ..._, qu'il faut garder son indépendance d'esprit et sa liberté de pensée.

Nous nous devons de nous garder d'enfermer notre intelligence dans tout systèmes de pensée, globalisant, vous prenant par la main, vous infantilisant, vous fournissant un système d'explication simpliste du monde, alors que l'univers est pourtant infiniment complexe. Bref il faut être opposé à système qui réduit votre capacité de discernement, d'analyse fine, votre sens des nuances, vous mettant des œillères mentales, voire vous rendant fou, crédule etc.

Il faut oser penser ou savoir par soi-même (*Aude sapere*), ne pas avoir peur de remettre en cause les dogmes, même si des croyants, à cause de ces dogmes, vous menacent de mort, de représailles, de punition, de châtement, de l'enfer.

Ce qui compte est non leurs menaces mais votre honnêteté intellectuelle, votre droiture, votre courage, et non votre lâcheté ou votre soumission crédule à un dogme (religieux, idéologique ...).

Si un dogme ne correspond pas à vos valeurs morales, à votre conception du monde (qu'elle soit scientifique ou non), vous devez avoir le droit moral et le courage inaliénables de le quitter.

Cette dernière position morale est celle qui vous permet, le plus efficacement, d'éviter d'être manipulé par les idéologies et religions.

« Celui qui cherche la vérité n'est pas celui qui étudie les écrits des anciens et qui, suivant sa disposition naturelle, place sa confiance en eux, mais plutôt celui qui doute d'eux et qui conteste ce qu'il reçoit d'eux, celui qui se soumet à la discussion et à la démonstration, et non aux dires d'un être humain dont la nature présente toutes sortes d'imperfections et de carences. », écrivait Alhazen [Ibn al-Haytham], mathématicien, philosophe et physicien, d'origine perse (965-1039) [dans son « Traité d'optique », semble-t-il].

Le philosophe Nietzsche écrivait aussi « *ce n'est pas le doute, c'est la certitude qui rend fou* ». Toutefois, il n'appelle pas à renoncer à la recherche de toute certitude, mais il incite à rechercher des certitudes (toutes relatives), en fonction des données scientifiques du moment (sur lesquels les scientifiques ont établi un consensus, après de nombreuses vérifications minutieuses, exigeantes) et non sur une foi religieuse aveugle, comme celle du charbonnier, qui fait toujours confiance, a priori, dans la religion et ses textes sacrés (Bible, Coran etc.).

Je pense qu'il faut vérifier scientifiquement toutes les allégations religieuses, sans a priori, sans partir du principe qu'elles ne peuvent être que vraies.

Je pense que tout être humain a besoin de la liberté de pensée, de conscience. Elle est son oxygène. Elle est nécessaire à son bonheur. Cette liberté évite toute entrave/frein à l'investigation scientifique et à la recherche honnête de la vérité.

Je crois qu'il faut se battre, sans cesse, contre tous les mensonges, manipulations, désinformations et lutter pour l'honnêteté, en particulier, pour celle scientifique. Et donc contre toute censure, qu'elle soit religieuse ou non.

Tous les dictatures, totalitarisme, systèmes intolérants reposent sur le mensonge (qu'ils soit poutinien, communiste chinois, frère-musulmans, état islamique (ISIS) ...).

Tous les dictateurs, pour conserver (abusivement) le/leur pouvoir (au détriment du peuple) ont recours aux mensonges et manipulations (surtout en créant des boucs émissaires, en dénigrant des ennemis imaginaires, inventés pour les besoins de la cause (le juif, George Soros, la Famille Rothschild, le « complot mondial juif » ...), pour détourner l'attention du peuples des réels problèmes du pays.

Je crois à la démocratie pluraliste et à la transparence, souvent obtenue par le journalisme indépendant d'investigation, pour limiter le pouvoir des dictateurs, la concentration du pouvoir et des richesses, entre les mains d'un petit nombre minoritaire (je crois que « *Le pouvoir tend à corrompre, le pouvoir absolu corrompt absolument* », citation de Lord Acton (1834-1902). Que si l'on ne met pas de garde-fous à ce pouvoir, par la démocratie et la transparence, alors certaines personnes puissantes vont chercher alors à : 1) réduire la démocratie (par le contrôle des médias par le parti au pouvoir, certains hommes politiques puissants et riches cherchant aussi à faire passer des lois soit liberticides, soit les favorisant), 2) attaquer la solidarité (à réduire les aides aux personnes en difficulté), 3) contrôler la justice, les juges, les législateurs (i.e. régulateurs) [en ne respectant plus l'indépendance de la justice _ voir, actuellement, ce qu'il se passe en Hongrie, Pologne], 4) manipuler les élections (voir le scandale Cambridge Analytica) [5] et en restreignant le droit de vote à certaines minorités (voir, par exemple, aux USA, quand le GOP _ parti républicain _, dans certains états du Sud, essaye d'interdire le vote par correspondance, auxquels les gens pauvres ont, justement, le plus souvent recours), 5) en "financiarisant" l'économie, au détriment de son industrialisation (en la « désindustrialisant ») ...

Sinon, si l'on se base sur de nombreuses données psychiatriques [4], je crois qu'aucun prophète, dans le monde et l'histoire humaine, n'a jamais reçu un quelconque message de « Dieu ». Soit ces derniers sont victimes d'hallucinations auditives et visuelles, soit ces sont des affabulations, imaginées par gourous religieux, escrocs et imposteurs, en mal de reconnaissance et de célébrité.

3 L'importance de la valeur humaine et de ne pas juger de la valeur d'une personne en fonction de ses croyances

Une personne peut avoir des croyances fausses (scientifiquement parlant) mais avoir un comportement et des valeurs morales fortes, irréprochables.

Deux anciens amis musulmans m'ont reproché d'être islamophobe, du fait que je critiquais (vertement) leur religion. En sous-entendant que je n'étais partial envers à elle. Au lieu de discuter, honnêtement, calmement, de mes analyses ou affirmations _ comme mes affirmations avançant que a) le Coran est un bréviaire de la haine, b) l'islam n'est intrinsèquement et profondément une religion de tolérance et de paix, c) qu'elle repose sur des mensonges, dès son origine _, ils ont préféré s'énerver et briser une long amitié. Bref faire preuve d'intolérance et de sectarisme, en préférant appliquer la prescription de ces versets 3.118, 5.51, 9.23, incitant au sectarisme :

3.118. Ô les croyants, **ne prenez pas de confidents en dehors de vous- mêmes**: ils ne failliront pas à vous bouleverser. Ils souhaiteraient que vous soyez en difficulté. **La haine certes s'est manifestée dans leur bouches, mais ce que leurs poitrines cachent est encore plus énorme**. Voilà que Nous vous exposons les signes. Si vous pouviez raisonner!

5.51. Ô les croyants! **Ne prenez pas pour alliés les Juifs et les Chrétiens; ils sont alliés les uns des autres. Et celui d'entre vous qui les prend pour alliés, devient un des leurs. Allah ne guide certes pas les gens injustes**.

9.23. Ô vous qui croyez! **Ne prenez pas pour alliés, vos pères et vos frères s'ils préfèrent la mécréance à la foi. Et quiconque parmi vous les prend pour alliés... ceux-là sont les injustes**.

Un musulman M. n'hésitait pas à m'accuser publiquement sur Facebook, avec des allégations fausses voire mensongères (et il le sait. Régulièrement, il essaye de faire passer une critique de l'islam, pour une attaque contre les musulmans) :

- « Arrête d'insulter les gens comme ça. Facebook a dû remarquer ton comportement incorrect envers les musulmans ».
- « Tu traites les musulmans de tous les noms ».
- « Il traite les musulmans de menteurs et de malhonnêtes. Mais sans preuve ».

Si M. était honnête intellectuellement, il sait que si j'ai discuté patiemment et honnêtement avec lui, durant plus de trois an, c'est que je le respectais.

Donc, à ses accusations, je lui réponds :

Je ne mets pas tous les Musulmans a la même enseigne, car il y a une extrême diversité entre les croyants musulmans, entre ceux a) qui sont tolérants, respectueux de tous les humains, leurs croyances, les valeurs (à condition bien sûr que leur croyance et attitude ne porte pas atteinte à l'intégrité physique et morale d'autres croyants) et b) ceux qui vont jusqu'aux pires dérives et crimes _ par exemple, qui rackettent, pillent, volent, violent, torturent, tuent, par exemple, quand DAESH a brûlé vives 19 yazidis qui avaient refusé d'être des esclaves sexuelles [1] ou quand il a brûlé vif un pilote de chasse jordanien [2].

Je crois que les êtres humains sont capables du pire comme du meilleurs.

Tout dépend, chez eux, de leur éducation, conditionnements, croyances, humiliations, capacités de résilience, de surmonter des épreuves et des frustrations, voire peut-être de leurs fragilités et facteurs congénitaux ...

Car tout le monde n'est pas égal et résistant face à la douleur, la peur ...

J'ai connu des personnes très croyantes, jusqu'au bigotisme, qui pourtant causaient du tort et de la douleur à autrui. Chez eux, le respect rigide de leur dogme passait avant le soucis du bonheur et du respect de leurs coreligionnaires.

Personnellement, je n'ai rien contre les croyants qui croient en Dieu. Mais je préfère des athées qui agissent pour le bonheur et la sécurité de leur concitoyens, que des croyants qui trompent et ne respectent pas d'autres êtres humains (qu'ils soient croyants ou non).

Sinon, il existe beaucoup de types d'islam. Je dirais même il y en a même une infinité de déclinaisons [3].

Il existe des islams traditionnels, familiaux, celui du foyer domestique, plutôt tolérants (à l'image du culte des lares, dans la maison des Romains de l'Antiquité, du culte domestique confucéen, chez les Chinois etc. ...), qui connaissent mal les textes sacrés de l'islam (Coran, Hadith, Sira ...) et y font peu référence. C'est cet islam-là auquel se réfèrent, dans leur esprit, ces deux anciens amis musulmans.

Et il a des islams, intolérants, violents, djihadistes, « naturellement » criminogènes, prônant la conquête du monde par le djihad, voire l'élimination des mécréants, polythéistes, associateurs, athées, apostats, homosexuels. Les partisans et prédicateurs de ces islams-là, en général, connaissent bien voire maîtrisent les textes sacrés de l'islam et la Sunnah, la « tradition », le « cheminement » ou la « loi ».

Ce que je conteste est la thèse de ces deux anciens amis, affirmant que le « VRAI islam » est cet islam traditionnel, domestique, auquel il se réfère régulièrement. Est-ce qu'ils sont honnêtes intellectuellement et qu'ils ne s'abusent pas par leur désir de croire que le « VRAI islam » est cet islam-là ?

4 Eléments de réflexion

Bien des musulmans nous présentent l'islam comme une religion de paix.

Pourtant dans le Coran, les non-musulmans sont traités d'hypocrites (environ une trentaine de fois), de répugnants et de najassèt (saletés ou impuretés (1 fois)) (9:28), de pervers (environ une cinquantaine de fois), perdants (environ une quarantaine de fois), menteurs (environ 80 fois), criminels (environ une cinquantaine de fois), injustes (environ 200 fois), réprouvés ou damnés, égarés (environ une quarantaine de fois), faibles d'esprit (1 fois. 2:13), bétail (1 fois. 2:171), pires (des) bêtes (2 fois. 8:22, 8:55), bestiaux (environ une vingtaine de fois), singes (3 fois), porcs (1 fois), aveugles (environ une trentaine de fois) et sourds (environ une vingtaine de fois), encourageant la colère de Dieu (1 fois. 1:7)

Par exemple, ces versets accusent les non-musulmans (mécréants) d'être :

- des « faibles d'esprit » (2:13),
- du « bétail » (2:171),
- des « pervers » (5:47, 5:59, 5:81, 6:49, 7:102, 9:8, 9:84, 24:55, 59:19...),
- de l' « impureté » (9:28),
- des « injustes » (5 :45, 32 :22, 29:68, 39:32, 6:21, 24:50, 29:49, 2:140...),
- des « menteurs » (6:28, 25:4),
- « les pires (des) bêtes » (8:22, 8:55),
- « les pires de la création » (98:6),
- des « singes abjects » (2:60)
- des « porcs et des singes » (5:60) ... etc. etc.

Bien des versets appellent à la haine des mécréants _ Coran 8:55, 48:29, 9:30, 8:12, 9:123, 5:33, 95:5-6, 98:6, 2:171, 3:110, 3:10, 58:22, 4:144, 5:51, 4:101, 66:9, 9:73, 8:39, 25:52 (, 2.105) _ , à ne pas prendre les mécréants pour amis et alliés et à couper tout lien avec la famille, si elle ne veut pas se convertir à l'islam _ Coran 3.118-120, 5.51, 9.23, 9.113, 11.113, 29.8, 31.15, 58.22, 60.1, 60.13-15.

Je demande donc aux musulmans _ en tout cas, ceux se sentant profondément honnêtes et sincères _, de me confirmer et de me prouver que :

- 1) Le Coran n'est pas un « bréviaire de la haine » contre les non-musulmans.
- 2) Les versets 1.6-7, que les musulmans récitent, chaque jour, au cours de leurs cinq prières, ne stigmatisent pas les non-musulmans, en les traitant « d'égarés » et qui « encourrent la colère de Dieu ».
- 3) L'islam est bien une religion tolérante envers les non-musulmans, en particulier envers les polythéistes, les athées, les apostats.

Ce qui compte, pour moi, ne sont pas les beaux discours sur l'islam _ affirmant qu'il rend vertueux les musulmans et ceux qui se convertissent à l'islam, contrairement aux valeurs de l'Occident (comme la laïcité, droits humains ...), une civilisation, qui est décrite, par eux, comme décadente et corrompue au niveau de ses mœurs (à cause de sa tolérance de l'homosexualité, considérées par beaucoup de musulmans comme une perversité ou une déviance, « condamnée par Dieu ») _, mais le comportement réel des musulmans, en particulier dans les pays musulmans. Est-ce que l'islam les a aidés à avoir des dirigeants vertueux non corrompus (est-ce que les Mollahs qui dirigent l'Iran sont-ils non corrompus ?), respectueux du peuple, et à être eux-mêmes irréprochables, contribuant aux bonheurs des citoyens, qui les entourent ? Est-ce que la vision de ces propagandistes n'est pas réductionniste, exempte de tout sens des nuances et d'une analyse en profondeur des choses et faits.

Merci de m'avoir lu.

5 Bibliographie

- [1] *DAESH brûle vives 19 yazidis qui avaient refusé d'être des esclaves sexuelles*, 06/06/2016, <https://www.cnews.fr/monde/2016-06-06/daesh-brule-vives-19-yazidis-qui-avaient-refuse-detre-des-esclaves-sexuelles-731215>
- [2] *Pilote brûlé vif par Daesh: La Jordanie exécute deux djihadistes*, M.P. avec AFP, 04/02/15, <https://www.20minutes.fr/monde/daesh/1532715-20150204-video-pilote-brule-vif-daesh-jordanie-execute-deux-djihadistes>
- [3] *Comprendre l'islam. Ou plutôt : pourquoi on n'y comprend rien*, Adrien Candiard, Flammarion, 2016.
- [4] a) *The Role of Psychotic Disorders in Religious History Considered*, Evan D. Murray, M.D., Miles G. Cunningham, MD, Ph.D., Bruce H. Price, M.D., <http://neuro.psychiatryonline.org/doi/full/10.1176/appi.neuropsych.11090214> (version pdf).
b) *Le rôle des troubles psychotiques dans l'histoire religieuse*, Evan D. Murray, MARYLAND, Miles G. Cunningham, MD, Ph.D. Et Bruce H. Price, MARYLAND, Traduit par Google Translator (à l'aide de Benjamin LISAN). Le 23/01/2019, <http://benjamin.lisan.free.fr/jardin.secret/EcritsPolitiquesetPhilosophiques/SurIslam/le-role-des-troubles-psychotiques-dans-l-histoire-religieuse.htm>
- [5] a) *Ethique et information : Cambridge Analytica*, Benjamin Lisan, 26/11/2020, 11 pages, http://benjamin.lisan.free.fr/jardin.secret/EcritsScientifiques/esprit-critique/ethique_des_organisations/Ethique-et-information_Cambridge-Analytica.htm
b) *Cambridge Analytica comme un excellent exemple de manipulation de la prise de décision démocratique*, http://benjamin.lisan.free.fr/jardin.secret/EcritsScientifiques/esprit-critique/ethique_des_organisations/Cambridge_Analytica/Cambridge_Analytica_comme_un_excellent_exemple_de_manipulation_de_la_prise_de_decision_democratique.pptx

Table des matières

- 1 Contre l'idéologie du relativisme affirmant que toutes les idéologies et religions se valent 1
- 2 Le devoir moral de garder son indépendance d'esprit et sa liberté de pensée et de conscience 1

3 L'importance de la valeur humaine et de ne pas juger de la valeur d'une personne en fonction de ses croyances 3

4 Eléments de réflexion 4

5 Bibliographie 5