

Ma position sur la non-violence (en particulier par rapport à la guerre en Ukraine).

Par Benjamin LISAN, le 29/11/2022

Je connais plusieurs pro-Poutine qui disent être pour la paix (mais pour une paix qui a chaque fois est favorable à Poutine et défavorable aux Ukrainiens).

Voici ce que je leur répons :

Je suis a priori pour la non-violence, mais pas pour être naïf ou Bisounours.

Par exemple, la non-violence n'aurait jamais marché avec Hitler et Staline. Et pas avec Poutine.

Regardez toutes les tentatives de Macron de discussion avec Poutine _ pour essayer de le convaincre d'arrêter la guerre _ qui se sont toutes soldées par un échec.

Poutine est obstiné dans son désir maniaque de conquérir l'Ukraine et résolu à aller jusqu'au bout de cette guerre et à la gagner, quelle que soit son coût économique et humain pour la Russie (on le voit avec sa politique "chair à canon", avec l'envoi de soldats russes mal entraînés et mal équipés). Je pense qu'il n'y a rien de rationnel dans sa volonté de puissance.

Je crois que les guerres sont des conneries et qu'elles ruinent les pays et appauvrissent les peuples. Aucune guerre n'a résolu sur le long terme des problèmes. Au contraire, elle en créent d'autres (haines, désirs de vengeance et de revanche...).

A contrario, je suis pour la légitime défense _comme dans le cas des Ukrainiens face à l'agression russe _, et aussi pour la recherche de la justice et de la vérité.

Si un agresseur, sans aucune raison valable, envahit ta maison tue ta fille et viole ta femme, tu vas te laisser massacrer sans rien faire ?

Si tu négocies avec Poutine et que tu lui laisse la Crimée pour avoir la paix, alors tu entérines un vol et une injustice. Tu laisses le voleur et le mafieux impuni.

PS. L'historien Stéphane Courtois dit que dès sa prise de pouvoir (à la tête du FSB puis de l'état russe), Poutine a enfumé les Occidentaux.

Je pense que Poutine a toujours pris un malin plaisir à "entuber" les Occidentaux, qu'il méprise et considère comme faible (Xi Jinping raisonne pareillement).

Comme Xi, il ne raisonne qu'en terme de rapport de force.

Dès qu'il détecte une faiblesse de l'Occident, je pense qu'il avance ses pions :

1) devant la réaction molle de l'Occident, lors de l'invasion de la Géorgie en 2008, il était prêt à aller jusqu'à Tbilissi, sa capitale. Mais face à la menace de l'OTAN d'intervenir, il a vite retiré ses troupes de l'intérieur du pays.

2) Obama a fait preuve de faiblesse. Par exemple :

a) il a déclaré que les attaques chimiques en Syrie étaient là ligne rouge. Mais quand il y a eu des massacres chimiques en Syrie, il n'a rien fait.

b) lors de l'annexion de la Crimée, en 2014, il n'a toujours rien fait, à part le fait d'appliquer des sanctions contre la Russie et des dirigeants russes.

3) le retrait "honteux" des troupes US de l'Afghanistan, voulu par Biden, associée à la victoire éclatante des talibans, en août 2021, a été, pour Poutine, le signe de la faiblesse des USA.

4) l'assaut du Capitole, le 6 janvier 2021, par les partisans de Trump, est encore, pour Poutine, la preuve de la fragilité et de la faiblesse des USA.

Donc je suppose que Poutine a estimé que, le 24 février 2022, se réalisait la conjonction (l'alignement) favorable des planètes pour attaquer L'Ukraine.