

Par Benjamin Lisan, le 29/12/2020.

1 Introduction

Un jeune musulman burkinabé, Ismaïka, m'écrivait :

« Au travers tes posts [sur le « séparatisme musulman », sur ta page Facebook], **tu ne fais que semer de la haine du musulman et de l'islam** » [...]

« **Tu commences avec une minorité** [les musulmans radicaux, islamistes] **pour généraliser** [à tous les musulmans]. En plus, le monde ne se limite pas à la France et aux français ».

« Tu prends toujours leurs voix et tu fais leur promotion » [sous-entendu, en parlant des islamistes, tu fais leur promotion].

En fait, il me reproche ma critique des islamistes et de l'islam, en l'accusant de contribuer à la haine des musulmans et de l'islam.

2 Est-il légitime ou bien irresponsable ou raciste de critiquer les islamistes ?

Est-il légitime ou irresponsable de critiquer les islamistes et, indépendamment, l'islam, le Coran, ... au risque de donner de l'eau au moulin aux « musulmanophobes » (xénophobes/racistes antimusulmans), à l'extrême-droite, et ainsi contribuer, encore plus, au racisme antimusulman ?

Or mon contradicteur ne distingue pas :

a) ceux, que j'appelle musulmans modérés, c'est-à-dire **tolérants** envers les autres religions, croyants de ces dernières et les athées, pacifiques, respectueux, en France, des lois de la République et de la laïcité,

b) les islamistes, suprémacistes _ partisan d'un islam conquérant _, **intolérants** envers les autres religions et croyants et athées, considérant que les lois de Dieu (via la charia) doivent dominer les lois de la République.

Il semble que, pour lui, l'ensemble des musulmans du monde entier forme une seule communauté ou nation unique unie, l'oumma.

Le problème des croyants _ très convaincus d'être les dépositaires de la vérité absolue (i.e. les fanatiques) _, tels que les islamistes, est **qu'ils sont persuadés de faire le bien, alors que par leurs menaces, exactions, exécutions, tueries, ils sèment le malheur, la douleur et font beaucoup de torts à l'humanité tout entière (et y compris à la cause musulmane).**

Dois-je dénoncer ceux, qui à mes yeux sèment le malheur autour d'eux, comme Boko Haram, AQMI, DAESH, Al-Qaïa ?
Ou doit-je me taire ? Pour que ma dénonciation des musulmans intolérants ne retombe pas sur ceux intolérants ?

Personnellement, j'ai toujours considéré que les islamistes (partisans de l'islam politique, à l'exemple des frères musulmans, des djihadistes de DAESH (ISIS), de Al-Qaïda ..., enfin tous ceux qui tentent d'instaurer, d'imposer la charia, d'une manière coercitive, quelque part dans le monde) sont des semeurs d'injustices ou d'iniquité sur la terre.

Je pense donc que dénoncer toute personne injuste, qui crée de la douleur, est et reste légitime. C'est, à mes yeux, un combat moral légitime.

A contrario, je suis universellement contre toute forme de racisme, qu'il soit :

- 1) antimusulman (forme de racisme que je nomme « musulmanophobie » et non pas « islamophobie », afin de ne pas faire l'amalgame entre a) le racisme, rejet des musulmans _ non légitime et à combattre, à mes yeux _, et b) la critique de l'islam, que je nomme « « islamo-critique » ou « islamo-criticisme » _ que je considère, elle légitime, à mes yeux),
- 2) antinoirs,
- 3) anti-asiatiques,
- 4) antiblancs etc.

3 Est-il légitime moralement de critiquer l'islam, le Coran et Mahomet ?

Je crois que mes critiques de l'islam ont toujours été argumentées, rationnelles, non haineuses et que si elles ont contribué à développer l'esprit critique des musulmans sur leur propre religion, ce qui est mon but, elles n'ont jamais contribué à la haine de cette religion.

En effet, si l'islam ou le Coran incite à infliger des douleurs et à rejeter ou à stigmatiser, arbitrairement ou non, les non-musulmans, alors, à mes yeux, il est légitime de critiquer l'islam ... par exemple, de critiquer :

- a) des versets appelant à la haine des non-musulmans _ tels que Coran 8:55, 48:29, 9:30, 8:12, 9:123, 5:33, 95:5-6, 98:6, 2:171, 3:110, 3:10, 58:22, 4:144, 5:51, 4:101, 66:9, 9:73, 8:39, 25:52 (, 2.105) _
- b) ceux incitant à ne pas prendre les mécréants pour amis et alliés et à couper tout lien avec la famille, si elle ne veut pas se convertir à l'islam _ tels que Coran 3.118-120, 5.51, 9.23, 9.113, 11.113, 29.8, 31.15, 58.22, 60.1, 60.13-15.

Par ailleurs, existerait-il une exégète islamique prouvant qu'il puisse exister une interprétation (exégète, tafsir) de tous les versets coraniques compatible avec les droits humains _ affirmant que ces versets, ci-avant, considérés comme intolérants, ne sont pas valides, en tout temps et tout lieu, qu'ils sont relatifs au contexte de l'époque au 7° siècle, qu'ils peuvent être considérés comme abrogés ou obsolètes ?

Or en fait non, tous les exégètes reconnus (Al Tabari, Ibn Khatir ...) ne fournissent pas une interprétation « droit-de-l'homme » de ces versets. Et il y a aucune plus récente, qui irait dans le sens d'une interprétation tolérante (que cela soit une fournie par Rachid Benzine, Mohammad Tawhidi, Adnan Ibrahim etc. ...).

Je pense que cette critique de l'islam _ poussée par une forme de responsabilité ou de sens moral _, cherche à pousser les musulmans à acquérir une responsabilité morale par rapport à leur interprétation et application de certains versets coraniques. Et à les pousser à leur faire sienne cette maxime morale « *Ne fait pas à autrui, ce que tu n'aimerais pas faire à toi-même* ».

Par ailleurs, personnellement, au risque de choquer les croyants, je suis intimement convaincu que Mahomet¹ était un gourou _ qui comme tous les gourous avait un fort fond paranoïaque _, à l'exemple d'autres gourous religieux tels que Joseph Smith (fondateur de la religion mormone), David Koresh (dirigeant des Davidiens), Jim Jones (fondateur de la secte du « temple du peuple ») etc.

Or le problème des « guides religieux » paranoïaques est qu'ils voient (en raison de leurs délires paranoïaques) des ennemis partout _ cherchant à leur faire du tort _, et c'était particulièrement le cas avec Mahomet, qui était profondément persuadé que tous les non-musulmans _ juifs, chrétiens _ étaient des hypocrites, cherchant à lui nuire.

Ces grands paranoïaques se croient / sont convaincus (sincèrement) éternellement / constamment persécutés et victimes de tout.

¹ Tout comme Moïse, à mes yeux, du moins.

Ils sont, le plus souvent, convaincus qu'ils ont toujours raison. Ils ne se remettent jamais en cause. Ils sont souvent méfiants (suspenseux) à l'excès, orgueilleux, vaniteux, **mégalomane**, **psychorigide**² (et souvent dénué d'humour).

Dès que des personnes les critiquent, ils sont persuadés d'être persécutés, que ces personnes critiques sont des ennemis malveillants.

Cette critique est perçue, par eux, comme un crime de manque de respect et de lèse-majesté insupportables. Même si le préjudice est minime, ce dernier devient un drame inexpiable, à leurs yeux. Leur réaction est souvent violente et disproportionnée, allant jusqu'à tuer, persuadé qu'ils obtiendront ainsi le respect qu'il leur est dû (or Mahomet a tué beaucoup de gens, qui le critiquaient ou se moquaient de lui _ dont des poètes critiques à son égard³).

En créant une religion d'une nature complotiste, Mahomet a transmis / communiqué sa paranoïa et sa perception victimaire (sa victimisation) à tous ses fidèles. Et Beaucoup de musulmans ont intégré, en eux, cette vision victimaire, persuadés que le monde entier (non-musulman) cherche à leur nuire, tous convaincus qu'il y a des complots de l'Occident, des chrétiens, des juifs, contre l'islam et les musulmans. D'où cette passion (ou appétence) perpétuelles de beaucoup de musulmans pour les théories du complot, depuis le 7^e siècle⁴ (!).

Ce qui peut peut-être distinguer :

- a) un musulman qui peut basculer dans la radicalisation (avec le rejet de tout ce qui n'est pas musulman), jusqu'à devenir terroriste (Khaled Kelkal, Mohamed Merah etc. ...),
- b) de ceux qui ne basculent pas (Mohamed Louizi, journaliste, ancien frère musulman, David Vallat, consultant, ancien djihadiste, Hamed Abdel-Samad, politologue, ancien frère musulman (devenu ex-musulman) etc. ...), même exposés régulièrement à la propagande islamiste, est peut-être la dimension paranoïaque, complotiste, voire le ressentiment (avec désir de vengeance ou de revanche (?) _ peut-être dans le cas Khaled Kelkal (?) ...), une psychologie fragile, voire la tendance à la soumission et au suivisme etc., concernant profil de l'adepte.

A l'inverse, peut-être un choc salutaire, des exemples probant réfutant le discours islamiste, etc. ont peut-être empêché le basculement dans cette radicalisation et évité que ces croyants gâchent leur vie (en devenant terroriste, par exemple),

Dans le cas du chef supposé de la cellule islamiste du « gang de Roubaix », Christophe Caze (1969-1996, mort à 27 ans), comment expliquer son basculement dans le terrorisme ? Car selon sa biographie :

« Caze a été élevé catholique. Etudiant en médecine, il s'est rendu en Bosnie en 1992, pour y effectuer un stage en Bosnie sous couvert d'action humanitaire. Il y pratiquait, au départ, la médecine, en travaillant à l'hôpital de Zenica. Son déplacement avait été pris en charge par International Islamic Relief Organisation, qui s'est donné pour but d'aider les Musulmans de Bosnie⁵. Il y rencontre alors Abu Hamza al-Masri, un moudjahidin bosniaque, devenu son guide religieux. Il s'est converti à l'islam et **a rejoint les moudjahidines bosniaques dans la guerre de Bosnie, une unité qui a combattu le Jihad contre les Serbes**. Il est devenu un extrémiste et aurait même joué au football avec des **têtes de Serbes décapités**. Il est rentré en France, islamiste radical, et est devenu le **chef d'un groupe du GIA basé à Roubaix**, le "Gang de Roubaix". Le groupe a volé des banques, des voitures blindées et des supermarchés avec des mitrailleuses et des lance-grenades.

² Manuel alphabétique de psychiatrie, Antoine Porot, PUF, 2^e édition, 1984.

³ Liste des meurtres ordonnés ou soutenus par Muhammad [Mahomet], août 2016, http://www.doc-developpement-durable.org/jardin.secret/EcritsPolitiquesetPhilosophiques/SurIslam/Liste_des_meurtres_ordonnes_ou_soutenus_par_Muhammad.htm

⁴ a) Les théories complotistes, vieilles connaissances du monde arabe, Hala Kodmani, 21/11/2020, https://www.liberation.fr/planete/2020/11/21/les-theories-complotistes-vieilles-connaissances-du-monde-arabe_1806205

b) Vu du Liban. D'où vient l'obsession arabe pour les théories du complot ? 16/01/2018, <https://www.courrierinternational.com/article/vu-du-liban-dou-vient-lobsession-arabe-pour-les-theories-du-complot>

⁵ Cf. https://www.lemonde.fr/archives/article/1996/04/03/la-chancellerie-hesite-dans-l-attribution-du-dossier-de-roubaix_3734640_1819218.html

En mars 1996, le groupe prévoyait d'assassiner des dirigeants internationaux lors de la réunion du **G7** à **Lille**, en utilisant une **voiture piégée**. Caze a été abattu, le lendemain de cet attentat raté, après avoir tenté de percuter un point de contrôle de la police, sur l'autoroute E17 près de **Courtrai**, en **Belgique**. Caze avait aussi entraîné chez les moudjahidines bosniaques, **Lionel Dumont**, un converti français, devenu lui aussi terroriste, en Bosnie⁶ ».

4 Le danger des visions paranoïques et complotistes

Les théories du complot _ la vision complotiste du monde et l'invention de boucs émissaires _ ont plusieurs avantages, pour ceux qui y croient (voir ci-après) :

- Elles les réconfortent, par leur simplicité, dans un monde complexe et parcouru d'innombrables complots, eux, tout à fait réels⁷.
- Elles leur évitent de perdre la face, d'avoir à se remettre en cause, de ne pas assumer leurs responsabilités, en reportant systématiquement toutes leurs propres fautes ou frustrations sur un bouc émissaire, plus ou moins imaginaire, fantasmé, via l'élaboration d'une fiction crédible.
- Elles sont le refuge des « impuissants ». Elles leur donnent l'impression de retrouver une sensation de contrôle sur les événements (de ne plus être des impuissants, ratés, déclassés, dévalorisés), face à leurs propres échecs dans la vie (causes de frustrations, de blessures morales infectées et non résolues), en leur trouvant une explication séduisante et valorisante.
- Elles leur donnent l'impression de ne pas être crédule, d'être plus intelligent que les autres. Elles leur apportent un sentiment d'exclusivité et souvent de supériorité, que les théories leur confèrent, avec l'impression d'être dépositaire de secrets auxquels les autres n'ont pas accès, ce qui leur fait se sentir spécial, ce qui booste, en eux, leur propre estime de soi⁸.

Souvent les paranoïques, à cause de leurs réactions agressives, disproportionnées, souvent imprévisibles, mal à propos, de leur hyper-susceptibilité malade (avec un besoin maladif de se faire respecter pour tout ce qu'il prend pour des manques de respect), leur quérulence⁹, de leur côté chicanier, procédurier, souvent suscitent de l'agacement, le rejet, des réactions agressives, en retour, et leur mise en quarantaine ou au banc (qu'ils perçoivent alors comme autant de blessures morales, de persécutions, de manque de respect, qu'ils pensent ou croient injustifiées).

Les paranoïques ont besoins de s'inventer des boucs émissaires, sur lesquelles ils peuvent décharger toute leurs frustrations, violences, haines _ boucs qu'ils cherchent alors à dévaloriser, à diaboliser, voire à « chosifier », à déshumaniser (sur lesquels ils se focalisent obsessionnellement et contre lesquels ils s'acharnent éventuellement), tels :

- 1) Tels Hitler et les nazis qui traitaient les Juifs, de virus, cancer, rats ...

⁶ a) Christophe Caze, https://en.wikipedia.org/wiki/Christophe_Caze

b) Richard Durne (2002, mort à 33 ans), enfant non désiré, adolescent dépressif, devenu tueur de masse, avait aussi effectué une mission humanitaire. En 1992, avec une association basée à Montpellier, Reconstruire ensemble la paix, il se rend en Bosnie pour y distribuer des colis de vivres et de médicaments. Puis, il enchaîne les missions au Kosovo, où on lui confie le rôle d'interprète et de logisticien, où il excelle. En Bosnie, Richard Durn dit avoir été témoin de « choses terribles ». Il s'est enfermé progressivement dans un délire paranoïaque, voyant de l'hypocrisie partout, habité par le ressentiment et la haine contre les politiques et nantis. Cf. *Richard Durn : Itinéraire d'un tueur d'élus*, Jean-Michel Décugis, Dominique Dunglas, Christophe Labbé et Olivia Recasens, 05/04/2002, https://www.lepoint.fr/societe/richard-durn-itineraire-d-un-tueur-d-elus-05-04-2002-119990_23.php

⁷ Idées. Yuval Noah Harari : la si séduisante simplicité des théories du complot, 6/12/2020,

<https://www.courrierinternational.com/article/idees-yuval-noah-harari-la-si-seduisante-simplicité-des-theories-du-complot>

⁸ «Un château de cartes qui s'écroule»: ils sont sortis de l'engrenage complotiste, Marie Telling, 15 décembre 2020,

<https://www.slate.fr/story/198086/qanon-theorie-complotiste-conspirationnistes-repentis-croyances-pizzagate-pedophiles-trump>

⁹ La quérulence est, en psychiatrie, un délire de revendication qui amène à multiplier les actions en justice pour redresser un dommage réel ou fictif. Le malade, souvent paranoïaque, amplifie démesurément son préjudice et poursuit indéfiniment celui à qui il en impute la cause.

- 2) Tels les Hutus qui traitaient les Tutsis de cafards ...
- 3) Tel Mahomet qui traitait, les non-musulmans de de répugnants et de najassèt (saletés, impuretés) (9:28 ...), de pervers (5:47, 5:59, 5:81, 6:49, 7:102, 9:8, 9:84, 24:55, 59:19 ...), perdants (2:121 ...), menteurs (6:28, 25:4), criminels (7:40 ...), injustes (5 :45, 32 :22, 29:68, 39:32, 6:21, 24:50, 29:49, 2:140 ...), réprouvés, égarés, faibles d'esprit (2:13), bêtes, bestiaux (2:171), les pires bêtes (8:22, 8:55), les pires de la création » (98:6), singes et porcs (5:60), aveugles et sourds, hypocrites ... (en accord avec le Coran et sa biographie, la Sira ...).

Mais ces versets stigmatisants sont noyés dans un flot de versets divers. Comme le Coran est une vraie auberge espagnole, les « musulmans modérés » peuvent ne pas discerner ces versets stigmatisants, dans ce flot.

La résolution des frustrations et de la haine du gourou et de ses fidèles peut aller jusqu'à l'annihilation de l'ennemi, que le gourou ou ses fidèles complotistes ont conspué (et sur lequel ils ont projeté leur haine).

Les théories du complots peuvent être très dangereuses, par le fait qu'elles peuvent apporter la caution à une purification ethnique, à un génocide culturel, à des entreprises génocidaires (telles la shoah des Juifs, le génocide des Tutsis au Rwanda, celui des Arméniens, des Assyro-Chaldéens, voire des Kurdes par les Turcs, l'expulsion et/ou le massacres des non-musulmans (juifs et chrétiens ...), par les musulmans, dans la péninsule arabique, au 7^e siècle¹⁰, le massacre des Bouddhistes, dans le Nord de l'Inde, lors de la conquête moghol¹¹, le génocide, par les Khmers rouges, des intellectuels cambodgiens, les massacres ou génocides des Yézédis et chrétiens par DAESH, les massacres des chrétiens et « musulmans modérés » de la zone sahéenne _ considérés comme traîtres _ par AQMI, Boko Haram etc. ...).

L'atmosphère complotiste et paranoïaque (unanime) régnant dans une secte et dans un parti politique extrémiste (nazisme, Islam, nationalisme jeune turc ...) peut « contaminer » tous les membres, les enfermant dans une sorte de délire et hystérie collectives à plusieurs et d'effet de meute, pouvant les conduire à commettre le lynchage frénétique et réel, pas uniquement médiatique (ou harcèlement menaçant) contre des « ennemis » qu'ils ont ciblés.

J'ai personnellement découvert que l'idéologie islamiste repose essentiellement un discours complotiste, clairement anti-occidental, antijuif, antichrétien, légitimant le djihad guerrier [voire la guerre totale] contre le camp occidental¹². Certains islamistes haïssent les mécréants et l'Occident, n'y voyant qu'hypocrisie, tartufferie, crapulerie, corruption des mœurs, ... voyant l'Occident comme une sorte d'idole satanique, une grande prostituée, à détruire / à mettre à bas. Mais bien sûr, ils n'exposeront jamais aux « mécréants », ce genre de disposition à leur égard et le sort qu'il leur réserve.

Et peut-être y a-t-il aussi, à l'inverse, une théorie du complot antimusulman, celle du « *grand remplacement* »¹³.

¹⁰ *Ridda wars* (guerres de l'apostasie), https://en.wikipedia.org/wiki/Ridda_wars

¹¹ *Déclin du bouddhisme en Inde*, https://fr.wikipedia.org/wiki/D%C3%A9clin_du_bouddhisme_en_Inde

¹² Boualem Sansal : "La France ne comprend toujours pas ce à quoi elle est confrontée" [Article réservé aux abonnés], Propos recueillis par Anne Rosencher, 18/10/2020, https://www.lexpress.fr/actualite/societe/boualem-sansal-la-france-ne-comprend-toujours-pas-ce-a-quoi-elle-est-confrontee_2136666.html

Pour le romancier algérien, **notre pays se croit frappé par des terroristes alors qu'il subit une guérilla islamiste qui prend son élan pour un jour atteindre les dimensions d'une guerre totale.**

¹³ a) *Le projet de conquête des Frères musulmans en Europe*, Alexandre del Valle, 16 décembre 2019,

<https://www.valeursactuelles.com/monde/le-projet-de-conquete-des-freres-musulmans-en-europe-114023>

b) *Malika Sorel: «La non-assimilation aboutira à la mise en minorité des idéaux français sur notre propre sol»*, Alexandre Devecchio, le 05/04/2019, <https://www.lefigaro.fr/vox/societe/malika-sorel-la-non-assimilation-aboutira-a-la-mise-en-minorite-des-ideaux-francais-sur-notre-propre-sol-20190405>

FIGAROVOX/GRAND ENTRETIEN - Malika Sorel s'inscrit en faux contre les propos de Nicole Belloubet, qui a affirmé que «la France s'est toujours constituée, agrégée, autour d'un multiculturalisme séculaire». Elle rappelle la tradition assimilatrice de notre pays.

Mais est-ce vraiment une théorie du complot, puisque les islamistes, eux-mêmes, contribuent constamment à l'alimenter (via le *plan tamkin* [ou plan de "domination planétaire"] des frères musulmans, puis par des déclarations belliqueuses¹⁴ ...) ¹⁵, peut-être pour effrayer sciemment ou non les mécréants, qu'ils jugent, le plus souvent, faibles et qu'ils méprisent.

Enfin on sait aussi que les théories complotistes et les fake news (avec le mensonge érigé en système et mode de gouvernement), qui leur sont associées, sont un danger pour les démocraties (on l'a vu avec la montée du nazisme, des populismes et des régimes autoritaires _ avec les élections de Trump, Poutine¹⁶, Orban, Salvini ...).

5 Réalité du racisme antimusulman ?

Je ne suis pas à la place des musulmans, donc je ne peux pas faire l'expérience de ce qu'ils vivent au quotidien, mais il est clair, à mes yeux, que le racisme antimusulman existe, mais, mais ... **causée par une partie minoritaire de la population française** (par exemple, chez ceux xénophobes en général, ceux qui votent à l'extrême-droite).

Ce qui ne veut pas dire que des agressions ou humiliations racistes n'aient pas un fort retentissement, au niveau de la « communauté musulmane ».

Certainement durant la guerre d'Algérie, le racisme anti-maghrébin et les ratonnades ont dû croître ... (Se souvenir, par exemple, de l'épisode tragique au métro Charonne, 8 mai 1962, lors de la répression d'une manifestation organisée par le FLN, par le préfet Maurice Papon).

Je n'ai pas oublié, non plus, la mort de Malik Oussekine, dans la nuit du 5 au 6 décembre 1986 à Paris, lors de violences policières, le meurtre de Brahim Bouarram, un Marocain, à Paris, par un militant d'extrême droite ...

Selon Liliane, « Il me semble qu'il est beaucoup plus difficile d'être maghrébin à l'heure actuelle que dans les années 60/70. **Les revendications communautaristes ont émergées dans l'espace public, port du voile à l'école, sans porc à la cantine, prières de rue, attentats, qui ont malheureusement provoqué une sorte de rejet dans la société française** ».

Concernant le sujet du racisme antimusulman, en France, l'on marche sur des œufs.

Les discriminations et les agressions visant les musulmans en France sont plus fréquentes que pour le reste de la population, selon un sondage IFOP pour **l'agence gouvernementale de lutte contre le racisme** et la Fondation Jean-Jaurès, publié mercredi _ Deux musulmans sur cinq étant victimes de discriminations et d'agressions en France¹⁷.

C'est la première fois que le gouvernement commande une étude sur le ressenti des musulmans en France.

« L'étude révèle que 42% des musulmans vivant en France affirment avoir fait l'objet d'au moins une forme de discrimination liée à leur religion, et ce au moins une fois au cours de leur vie. L'institut de sondage a testé différentes situation lors d'un **contrôle de police** (13%), lors de la **recherche d'un emploi** (17%), ou **d'un logement** (14%).

Un **musulman sur quatre** (24%) a été exposé à une **agression verbale au cours de sa vie**, contre 9% chez les non-musulmans. Ils sont **7% a avoir fait l'objet d'agressions physiques**, contre 3% dans le reste de la population.

37% des femmes portant le voile ont été exposées à des insultes ou des injures à caractère diffamatoire. Mais **44% des femmes qui ne portent jamais le voile ont aussi été également discriminées au moins une fois au cours de leur vie**.

¹⁴ Par exemple, avec des déclarations comme "Avec vos lois démocratiques nous vous coloniserons. Avec nos lois coraniques nous vous dominerons", citation de Youssef al-Qaradâwî (théologien des Frères musulmans).

¹⁵ Mohamed Louizi : *le Tamkin, projet stratégique des Frères musulman*, 12 juin 2016,

<https://www.youtube.com/watch?v=GPEfWY8bBIg>

¹⁶ Avec son usine à troll, "l'Internet Research Agency", https://fr.wikipedia.org/wiki/Internet_Research_Agency

¹⁷ *Deux musulmans sur cinq victimes de discriminations et d'agressions en France*, Pierre Emparan, 6 novembre 2019,

<https://www.francebleu.fr/infos/societe/les-musulmans-davantage-victimes-de-discriminations-et-d-agressions-1573018161>

Le racisme antimusulman touche davantage des citoyens français que des étrangers et s'exerce en priorité dans les villes moyennes et les territoires, où la proportion d'immigrés est très modérée, inférieure à 8 % de la population ».

Ce sondage semble démontrer l'échec de l'intégration des musulmans et leur replis communautaire (consécutif à cet échec). Donc, les français de confession musulmane, de n° génération, serait encore des « damnés de la terre », encore une communauté à défendre et à protéger du racisme en France (?).

Note : Malgré tout, il faut être prudent envers le résultat de ce sondage (qui repose sur la confiance qu'on accorde dans la parole du sondé). On sait très bien que plus une personne est complotiste et/ou paranoïaque, plus elle témoignera qu'elle a subi des discriminations. Plus les personnes seront engagées dans un processus sectaire (comme l'islamisme), plus ces résultats augmenteront.

Il est aussi vrai que les musulmans et même ceux qui ont quitté l'islam sont encore jugés au faciès et/ou victimes de stéréotypes :

Selon Malika F., journaliste d'origine marocaine :

*« Je ne m'étendrai pas sur le sujet car nous le savons tous : **le racisme en France est une réalité, même s'il existe bien entendu ailleurs aussi !***

Seulement voilà : la 3ème et la 4ème génération n'a plus la patience et le fatalisme des premiers arrivants qui, à peine sortis de la colonisation, avaient encore des réflexes de soumission. Ceux de maintenant, nourris aux idées des Bédouins d'Arabie, sont décidés à en découdre.

Que faire? Que voulons-nous que nos politiques fassent ?

Que pourrions-nous, chacun à son échelle, entreprendre pour rattraper le tir ? [...]

Je suis chez ma tante (Française) qui habite dans le Marais, un quartier ultra bourgeois et où on ne marche pas sur les Maghrébins de mon espèce ...

*J'entre chez son traiteur attiré et avise un pâté appétissant mais dont la couleur verte m'intrigue. Je demande donc au charcutier ce qui explique son apparence et là, le monsieur, me dévisageant, me répond aussi sec: "**Ah non, Madame, je vous déconseille, il y a du porc dedans !**"*

Hein? Je lui demande donc poliment si j'ai un Coran tatoué sur le front et s'il a vocation de veiller sur l'orthodoxie musulmane et le respect des sourates.

On voit donc l'absurdité à reprocher d'un côté aux Musulmans de tout mettre à la sauce religieuse mais à être les premiers à les ranger tous sous la bannière de Mahomet !!!

*Et je vous passe l'hôtesse de l'air de l'avion d'Air France à qui je demandais ce qu'il y avait comme sandwich et qui me répondit triomphalement que pour moi, **elle en avait un au poulet halal**. Furieuse j'ai exigé du pâté de porc ».*

Mais est-ce que le problème est aussi simple ... tel qu'exposé, ci-avant, dans ce sondage et le texte de Malika ?

Car il faut savoir que toutes les communautés étrangères (avant d'être parfaitement intégrée) ont été victimes de racisme en France, à un moment ou un autre : Italiens¹⁸, Polonais, asiatiques (Vietnamiens, Chinois ...).

Je crains aussi que le racisme existera toujours, dès qu'il y a une méfiance, une peur envers une communauté différente¹⁹, d'autant plus que celle-ci refuse de s'intégrer, de respecter les lois, coutumes (fêtes ...) du pays.

Même si la délinquance peut exister dans ces autres communautés, pourquoi, en France, l'on parle surtout des incivilités, des entorses à la laïcité, de radicalisation ... **d'une partie de la « communauté musulmane »**, de leur repli identitaire, et pourquoi l'on n'aborde jamais de ces genres de sujets pour les autres communautés ? Par exemple, pourquoi l'on ne parle jamais de la radicalisation de la communauté asiatique, chinoise, vietnamienne, bouddhiste, etc. ?

¹⁸ Massacre des Italiens d'Aigues-Mortes (16 et 17 août 1893), https://fr.wikipedia.org/wiki/Massacre_des_Italiens_d%27Aigues-Mortes

¹⁹ Durant la 2nd guerre mondiale, les Japonais et les Mexicains ont été victimes de discrimination ou de racisme, aux USA.

6 Tendances musulmane à la victimisation ?

Selon Mohamed Najib, « *Certains parlent de victimisation malgré l'ambiance nauséabonde et les déclarations xénophobes, racistes et islamophobes de certains politiques ! Pourtant une partie de la communauté nationale en l'occurrence la communauté musulmane est devenue le bouc émissaire des échecs des uns et la cause de tous les maux d'un pays qui dérive vers l'irréparable ! Nous souhaitons une participation responsable de tous, des témoignages, des projets d'actions, des idées à développer et peut être un souhait que les organisations tel que le CRI, le CCIF, la LDJM²⁰ au moins se concertent et agissent ensemble pour engager une action juridique pour plus d'efficacité !* ».

Selon un Sondage du JDD sur l'islam en France, publié en septembre 2016, « parmi les musulmans qualifiés de « modérés », **29% estiment que la loi islamique, la charia, est plus importante que la loi de la République**^{21 22} ».

Selon un sondage IFOP pour le Comité Laïcité République (CLR), « **Pour 57 % des jeunes musulmans, la charia plus importante que la République** »²³.

Justement, le refus de respecter les valeurs de la république et la laïcité, d'une intégration culturelle au sein de notre nation, voire une hostilité envers ces valeurs et la nation _ ce refus d'intégration que certains appellent « séparatisme » _ ne contribue-t-il pas justement à alimenter les peurs et donc le racisme antimusulman et la peur de l'islam des Français ?

Par exemple, demandée par Emmanuel Macron au CFCM, une "charte des valeurs" devait être rédigée pour affirmer leur attachement aux lois et aux principes essentiels de la République. Or ce texte, qui est aujourd'hui au point mort, révèle une fracture idéologique entre les représentants de l'islam²⁴.

Car trois courants de l'islam de France refusent notamment :

- 1) Que l'islam soit uniquement une spiritualité personnelle (et non une doctrine politique);
- 2) **Que l'école laïque soit séparée et protégée des influences religieuses;**
- 3) **Que l'apostasie ne soit plus qualifiée de crime et que l'on cesse de stigmatiser ceux qui veulent quitter l'islam.**

Note : Peut-on et pourquoi forcer à une personne de culture musulmane, à rester musulman, si elle n'aime pas l'islam, au risque qu'elle devienne alors hypocrite ? Peut-on forcer des personnes rationnelles à croire à des mythes religieux non prouvés scientifiquement (l'existence de l'Au-delà ...) ?

²⁰ CCIF : Collectif contre l'islamophobie en France,
CRI : Coordination contre le Racisme et l'Islamophobie,
LDJM : Ligue de Défense Judiciaire des Musulmans,

Toutes ces associations sont censées lutter judiciairement contre les actes "islamophobes".

²¹ *Sondage du JDD sur l'islam en France : l'échec de l'intégration culturelle*. FIGAROVIX/TRIBUNE - Le JDD publie une enquête sur le rapport des musulmans à la laïcité et à la République. Pour Frédéric Saint Clair, les chiffres de cette étude révèlent une sociologie inquiétante de l'islam en France. Frédéric Saint Clair. 19 septembre 2016. <https://www.lefigaro.fr/vox/politique/2016/09/19/31001-20160919ARTFIG00126-sondage-du-jdd-sur-l-islam-en-france-l-echec-de-l-integration-culturelle.php>

²² *Musulmans de France: pour 29% des sondés, la charia est plus importante que la loi de la République*, 18/09/2016, <https://www.bfmtv.com/societe/islam-francais-un-rapport-accablant-1038242.html>

²³ *Pour 57 % des jeunes musulmans, la charia plus importante que la République*, Clément Pétreault, 05/11/2020, https://www.lepoint.fr/politique/pour-57-des-jeunes-musulmans-la-charia-plus-importante-que-la-republique-05-11-2020-2399511_20.php

VIDÉO. Un sondage Ifop pour le Comité Laïcité République (CLR) souligne une fracture qui sépare les jeunes musulmans de l'ensemble des Français.

²⁴ *La difficile rédaction d'une charte des imams de France*, Laurent de Boissieu, le 28/12/2020, <https://www.la-croix.com/France/difficile-redaction-dune-charte-imams-France-2020-12-28-1201132209>

« Que ces Islamistes refusent de décriminaliser l'apostasie, m'attriste ou plus exactement, **ce genre de sectarisme me met en colère**. Et leur refus est incompatible avec les lois de la République. En France, on a le droit de changer de religion, toute religion comprises, christianisme, islam, judaïsme ».

Sinon, concernant ce fait divers, ci-après, est-il une illustration de ce problème de « séparatisme » ? :

A Belfort, Ilham, jeune musulman, a été agressé par d'autres jeunes musulmans parce qu'il avait fêté Noël et qu'il est fils de policier²⁵, ... Est-ce lié à au verset 5.51., disant aux musulmans "*ne prenez pas les chrétiens et juifs pour alliés*" ?

Déjà en 2013, **74 % des sondés [en France] estiment que l'islam n'est pas compatible avec les valeurs républicaines**²⁶.

7 Le déni et le silence des institutions musulmanes et des musulmans modérés face à l'islamisme

Face au terrorisme islamique, à la surreprésentation de la délinquance d'origine maghrébine ou africaine (de personnes de confession ou de culture musulmane et de leur surreprésentation dans les prisons), en France.

Or le terrorisme, les comportements sectaires (comme la propagande anti-fête de Noël et des d'autres fêtes de non-musulmans), et la surreprésentation des personnes de confession ou de culture musulmane dans la délinquance, en France, semble ne pas être perçu ou même semble être minimisé par les organisations représentatives des musulmans de France. Mais ces faits, eux, inquiètent les Français.

Le problème est que des Français voient souvent dans les jeunes musulmans, des banlieues dites « chaudes », les casseurs, ceux qui sont à l'origine des flambées de violence, des incendies de milliers voitures (surtout entre Noël et le jour de l'an), de locaux administratifs, d'écoles, de gymnases et de bibliothèques²⁷, ceux qui tendent des embuscades aux forces de l'ordre, aux pompiers, qui attaquent les médecins et ambulances, intervenant dans ces banlieues, ceux qui entretiennent les trafics de drogues dans les cités, ceux qui fournissent des contingents de délinquants, ceux dont la confession religieuse est surreprésentée dans les prisons ... *bref ceux qui causeraient la majorité des problèmes de délinquance dans la société française*²⁸.

²⁵ Belfort : jeune musulman agressé, sa mère, policière, témoigne, 27/12/2020, <https://france3-regions.francetvinfo.fr/bourgogne-franche-comte/territoire-de-belfort/belfort/belfort-jeune-musulman-agresse-sa-mere-policiere-temoigne-1909226.html>

²⁶ La religion musulmane fait l'objet d'un profond rejet de la part des Français. 74 % des sondés estiment que l'islam n'est pas compatible avec les valeurs républicaines. Stéphanie Le Bars, Le Monde, 24 janvier 2013, https://www.lemonde.fr/societe/article/2013/01/24/la-religion-musulmane-fait-l-objet-d-un-profond-rejet-de-la-part-des-francais_1821698_3224.html

²⁷ Denis Merklen, professeur de sociologie à l'université Sorbonne Nouvelle-Paris 3, a recensé 70 incendies volontaires de bibliothèques, ayant lieu exclusivement dans des cités HLM et les grands ensembles, en France, ces vingt dernières années. Sources : a) Pourquoi brûle-t-on des bibliothèques en France, selon Denis Merklen, Bruno Texie, 16/04/2014, <https://www.archimag.com/bibliotheque-edition/2014/04/16/pourquoi-brule-bibliotheques-france-denis-merklen>
b) Pourquoi brûle-t-on des bibliothèques ? Denis Merklen, Editeur : Ecole Nationale Supérieure Sciences Information Et Bibliothèques (ENSSIB), 2013, 349 pages.

²⁸ Quant aux islamistes, ils détestent les occidentaux, les chrétiens, les juifs, les polythéistes, les athées, les homosexuels, les femmes émancipées, les jupes courtes, la nudité, la sexualité, la pornographie, "la sorcellerie", les chiens (en particuliers les chiens noirs), le porc, l'alcool, la musique, la liberté d'expression, la démocratie, la laïcité, les valeurs républicaines, la civilisation et les traditions occidentales (Noël, Pâques, la Saint Valentin ...), les pays d'accueils (parce qu'ils sont mécréants). Ils ne veulent pas s'intégrer [ce qui serait une forme de soumission au colonisateur, à leur yeux], rejettent l'enseignement dispensé dans les écoles républicaines, tout en préférant développer des communautés fermées (des ghettos), au sein des pays d'accueil, où seules les lois et règles de l'islam (de la charia, du halal ...) ont cours. Ils veulent imposer, aux habitants des pays d'accueil, leurs règles _ les interdits alimentaires, le voilement des filles ou fillettes à l'école, le burkini et séparation dans les piscines. Enfin, ils intentent des procès, à tout va, à tous ceux qui critiquent l'islam ou le comportement de certains musulmans _ au nom de la soi-disant lutte contre une supposée xénophobie

Ce qui est troublant c'est qu'aucune organisation représentative de l'islam en France, n'a exprimé officiellement sa réprobation vis à vis de ces actes de violence, ni sa condamnation à l'égard des auteurs (d'incivilité, d'actes de délinquance ...) qui, pour la majeure partie d'entre eux, se réclament musulmans ou, pour le moins, de culture musulmane.

Les Français sont aussi interloqués par le silence et la non-dénonciation des massacres commis, les enlèvements d'humanitaires (comme Sophie Pétronin, Kenneth Elliot, un médecin australien de 85 ans (en 2020), otage depuis janvier 2016 au Sahel, etc.), les enlèvements d'écoliers, par les terroristes islamistes, dans le monde (par DAESH, Boko Haram, AQMI ...), de beaucoup de musulmans en France et de certaines instances représentatives de l'islam en France.

A un musulman radicalisé (biberonné en permanence à Ahmed Deedat, à Rachid Eljay, à Zakir Naik, prédicateurs islamistes), Ousmane, qui fait de la propagande anti-fête de Noël _ en affichant ce message :

« Je suis musulman ! Je ne fête ni Noël (24/25), ni le 31 décembre. L'islam me l'a interdit. Je veux l'agrément d'Allah et non sa colère sur moi » _ sur son mur Facebook, ...

Je n'hésite pas à lui écrire :

« Je suis en colère contre toi, à cause de ta propagande sectaire anti-Noël, affichée sur ton profil Facebook ».

Ismaïka me rétorque que *« Ici [au Burkina Fasso], le 31 décembre est, en fait, une fête musulmane. Où est le problème ?? Ce n'est pas tous les français qui fêtent Hanouka ou Aïd ... je vois de l'hypocrisie dans cela ».*

Puis, sur mon mur Facebook, dans un post, j'ai présenté ce tweet (trouvé sur Twitter), ci-dessous, comme une illustration du séparatisme (islamique) :

« Le musulman ne célèbre pas les fêtes des mécréants. Le musulman ne félicite pas les mécréants à l'occasion de leurs fêtes. Ceci est interdit en Islam, selon le Qur'an et la Sunnah, à l'unanimité des savants. Que ce soit Noël, Pâques, Halloween, la Saint-Valentin, le Nouvel An ».

Ismaïka me rétorque alors *« Moi je trouve tout cela ridicule et soûlant et, au travers tes posts, tu ne fais que [contribuer au] séparatisme et semer de la haine du musulman et de l'islam ».*

A cela, je lui répond :

« Je ne supporte pas ce genre de sectarisme. Quand on vit dans un pays, on en respecte les normes, règles, coutumes. Si tes coreligionnaires ne veulent pas d'intégrer, qu'ils dégagent. Ils trouveront des pays musulmans compatibles avec leur conception intolérante de l'islam, qui considère tout Musulman qui souhaite Noël comme un kafir.

De plus, en tant que Français, nous observons, en France, une augmentation progressive, au fil des années, des entorses à la laïcité, des cas de non-respects des autres religions (commises par certains de tes coreligionnaires).

Est-ce que tu veux bien comprendre cela ?

*Suppose alors que des sectateurs d'une secte débarque dans ton pays et déclare que tu es un mécréant, que tu iras en enfer, et le fait que celui qui souhaite une bonne fête de l'Aïd est péché grave et que celui qui souhaite la fête des musulmans est un mécréant, à condamner !!! Est-ce que tu aimerais qu'on te traite ainsi et qu'on traite tes coutumes, fêtes, comme cela ? **C'est cette intolérance religieuse qui est le problème.** Donc n'inverse la problématique ».*

(islamophobie) contre les musulmans ... Ils accusent le gouvernement de racisme d'état, affirmant l'existence d'une discrimination systémique qui impliquerait l'État.

Note : Pour le sociologue Michel Wieviorka *« il n'y a pas de volonté explicite, ni même l'acceptation de telles logiques de la part de l'État [français]. Au contraire, la République donne tous les signes d'une forte mobilisation contre le racisme ».* Nous sommes ici dans la production d'un imaginaire délirant, paranoïaque, complotiste et dangereux, adopté par ceux proches des frères musulmans, des islamistes, comme le PIR, le CCIF, l'UOIF ...

Ensuite, m'adressant à Ismaïka, qui ne cesse de taper sur la France, sur les chrétiens, qui dénonce le racisme antimusulman et le racisme d'état, en France, mais qui ne semble pas être préoccupé par le terrorisme islamique qui gangrène son pays _ le Burkina Fasso _, terrorisme ayant fait 1200 victimes en 2020 (surtout ciblant les chrétiens), je lui demande :

« Que font les musulmans modérés, tolérants, pacifiques, contre la propagande intolérante des intégristes ? Sont-ils aux abonnés absents ??? Si tu le fais, je serais le premier à soutenir l'islam !

Si je te vois tolérant, défendant la tolérance, je serais le premier à te défendre et à défendre ta religion.

Mais pour cela, il ne faut pas qu'il y ait du déni, de la théorie du complot, et il ne faut pas que tu affirmes que les djihadistes du Sahel ne sont pas tes coreligionnaires et pas de vrais Musulmans [car ce sont des musulmans, même s'ils sont radicalisés]. **C'est à vous de faire le ménage parmi vos coreligionnaires** Normalement, pas à nous (les Occidentaux non-musulmans).

Et je rajoute une chose, tu me fait des reproches, sans cesse, pour mes critiques. Mais toi-même, tu ne cesses de nous critiquer (de critiquer la France, l'Occident, les chrétiens ou le christianisme, avec ta rhétorique islamiste contre Paul de Tarse, qui, selon toi, « a tué la foi prêché par Christ »).

Quand tu accuses mon camp (camp de la France, de l'Occident, du christianisme...) d'hypocrisie (car je te rappelles que tu as employé au moins, 10 fois cette expression, nous concernant, dans tes publications), à moins d'être stupide, c'est clairement du discours Islamiste, y compris ta rhétorique anti-chrétienne sur Paul.

Tu ne peux pas me dire « j'ai plein d'amis chrétiens » (burkinabé ...), « je leur souhaite Noël » ... mais, en même temps, faire un prosélytisme agressif antichrétien sur ton mur Facebook.

Si tu cesses tes critiques agressives et en retour, je cesse mes critiques sur l'islam. C'est donnant donnant.

Sinon, j'ai des doutes sur la sincérité de tes sentiments et de tes déclarations.

Tu nous declares avoir été chrétien, mais tu démontre, par tes écrit, un prosélytisme antichrétien, anti Paul, très actif.

Et cela ne colle pas. Quand tu parles que tu es laïc, j'ai de fort doutes.

Double langage ? Taqiya ? Ou tu me prends pour un crédule ?

Je suis contre la France-Afrique. Je suis pour des relations d'égalité entre la France et les pays africains.

Mais au lieu de prôner l'insurrection violente contre la France²⁹, tu pourrais plutôt utiliser des moyens pacifiques.

En France, il y a des mécanismes démocratiques pour remettre en cause tout cela (la France-Afrique ...) : tu peux écrire dans nos journaux, à nos députés. Tu peux faire agir certaines ONG en France : Oxfam, Sherpa, Anticor, Transparency international ...

Mais pour que vos pays, dont le Burkina Fasso, soient respectés, il faudrait alors que vous luttiez contre la corruption dans vos/votre pays. Mais on ne peut lutter contre la corruption qu'avec plus de démocratie et d'éducation à la démocratie.

Et certainement pas en établissant une dictature islamiste (le système certainement le plus oppressif, qui crée le plus d'injustice, au monde).

Tu accuses les Français et l'état français d'hypocrisie, relativement à tes coreligionnaires, en France. C'est une forme de jugement un peu trop rapide.

Si j'étais partisan, mais pas d'une grande intégrité intellectuelle, il me serait facile d'accuser, à mon tour, tes coreligionnaires d'hypocrisie quand :

1) ils ne condamnent pas les terroristes d'AQMI, de Boko Haram ... Au Sahel,

2) ils ne condamnent pas les attaques antisémites contre Miss Provence, parce qu'elle est à un quart israélienne.

3) ils préfèrent condamner Israël que la Chine concernant le sort des Ouïghours ... ».

²⁹ « Oui, la France cherche à nuire à l'Afrique sur le plan moral, culturel, militaire et surtout économique, il est plus que normal de combattre tous les colons qui nuisent à l'Afrique que cela soit la France ou autre pays. Tu n'es pas Africain musulman pour parler des Djihadistes et les pseudo djihadistes aussi ont leur raisons ».

8 Manque d'esprit critique de musulmans envers leur religion

Souvent, je constate que les musulmans croient à un nombre de choses, qui pour moi ne sont que des inventions de Mahomet, qui avait une imagination débordante, sinon illimitée.

Peut-on vraiment croire que des étoiles filantes lapident des djinns (démons, diables) :

67.5. Nous avons effectivement embelli le ciel le plus proche **avec des lampes [des étoiles] dont Nous avons fait des projectiles pour lapider des diables** et Nous leur avons préparé le châtiment de la Fournaise.

Peut-on vraiment croire que le soleil se couche dans une source d'eau boueuse :

18.86. Et **quand il eut atteint le Couchant, il trouva que le soleil se couchait dans une source boueuse**, et, après d'elle il trouva une peuplade [impie]. Nous dîmes : "ô Zul-Qarnayn ! ou tu les châties, ou tu uses de bienveillance à leur égard".

Hier, J'ai justeent publié ce post sur le développement de l'esprit critique :

« *Je cherche un vaccin contre le complotisme :*

- *L'esprit critique et scientifique ?*
- *Le doute rationnel envers ses propres convictions ?* »

Une ami, Sonia, me répond alors :

« *Développez ! Un exemple de regard critique envers vos propres convictions ...* ».

Je lui fournis alors cette réponse :

« *J'en ai plein. Je suis né dans une famille où il fallait obéir et croire et où l'on ne m'avait jamais appris l'esprit critique. Et donc, j'étais persuadé de la réalité exacte des miracles de Jésus (de la marche sur les eaux, de la multiplication des pains, de la résurrection de Lazare...). Je croyais à l'existence de l'autre monde (l'Au-delà), à la survie des âmes, après la mort, à la providence... Il a fallu beaucoup de temps que je remette en cause tout cela. Durant 7 ans, j'ai aussi fait partie d'une sorte de secte, l'ordre Rose+Croix AMORC. Du fait de son enseignement, je croyais à la parapsychologie, aux phénomènes physiques du mysticisme. Et au bout de 7 ans, j'ai réussi à en sortir, avec l'aide de ma mère. Je suis passé très progressivement de croyant convaincu (chrétien, chrétien et rosicrucien ...) à agnostique sceptique rationaliste. Car j'ai mené plein d'enquêtes minutieuse, par exemple, sur la théorie synergétique (à laquelle je croyais en 1979), à la médiumnité et à la survie dans l'autre monde, mais à cause de ces enquêtes, qui n'ont pas confirmé mes croyances, je suis devenu progressivement sceptique* ».

C'est ce genre de remise en cause permanente (de ses propres convictions) que j'espérerais voir chez les musulmans, en tout cas, avec ceux avec lesquels je discute régulièrement.

Mon amie Sarah m'écrivait :

« *Ils jouent les éternelles victimes pour faire passer leurs barbarie* ».

Ma réponse :

« *Exactement. Mais malheureusement, c'est une rhétorique redoutable, qui abuse beaucoup de crédules, d'autant que les islamistes arrivent à s'en convaincre eux-mêmes (à force de puissamment se mentir à eux-mêmes, parce que j'appelle « l'effet mantra » [en fait, parce qu'on appelle « le biais de la vérité illusoire »], en se répétant, sans fin, la même croyance, jusqu'à ce qu'elle s'enregistre durablement, dans le cerveau, par une forme d'auto-endocrinement* ».

Un exemple de « mantra » que les islamistes se répètent sans cesse, jusqu'à s'en convaincre fanatiquement :

« Inutile d'attaquer l'islam. Plus vous attaquez l'islam, plus il se renforce. Plus il ne cesse d'avoir de nouveaux adeptes, chaque jour » (en se le répétant, cela sans fin).

9 Privilégier l'éthique de responsabilité à l'éthique de conviction

A-t-on besoin d'une religion, de croyance pour suivre des règles éthiques ou morales ?

Les religions sont en général une suite de préceptes moraux, de « vérités » immuables, inscrites dans le marbre. Même si ces vérités se révèlent être des mythes anciens, faux ou/et non prouvées, on ne peut plus les changer.

Si les préceptes moraux sont obsolètes, rétrogrades, on ne peut les changer (ou pas facilement si la religion est intolérante).

En général, des vérités et préceptes sont révélées par un homme (le prophète) qui affirme les recevoir de Dieu, mais il est l'unique témoin de cela, et on ne peut pas prouver ses affirmations.

« Quand un ouvrage scientifique se trompe, quelqu'un finit par découvrir l'erreur, et elle est corrigée dans les ouvrages suivants. Il est évident que ce n'est pas ce qui se passe pour les livres saints », Richard Dawkins³⁰.

Suivre les préceptes d'une autorité connue, religieuse ou « divine », sans réfléchir, c'est une démarche infantile, immature. Une démarche responsable, adulte, c'est de réfléchir à ses actes, c'est faire régulièrement son examen de conscience, c'est avoir le courage et l'honnêteté de se remettre en cause.

Chaque jour, nous devons réfléchir et anticiper les conséquences possibles des actes que nous envisageons de réaliser, au cours de notre journée. C'est aussi évaluer les conséquences de l'application de certains versets du Coran et de la Bible ou de prescriptions religieuses ou idéologiques. C'est pousser les croyants à être adultes et responsables, à ne pas agir à la légère même si une autorité (religieuse) les conseille d'appliquer tel ou tel verset.

Mais cette attitude d'esprit demande de l'esprit critique et de l'indépendance d'esprit (y compris envers les religions).

Je crois que cette éthique de responsabilité peut être aussi bien suivie par un croyant qu'un athée.

« Celui qui cherche la vérité n'est pas celui qui étudie les écrits des anciens et qui, suivant sa disposition naturelle, place sa confiance en eux, mais **plutôt celui qui doute d'eux et qui conteste ce qu'il reçoit d'eux, celui qui se soumet à la discussion et à la démonstration**, et non aux dires d'un être humain dont la nature présente toutes sortes d'imperfections et de carences. », in « Traité d'optique », Alhazen [Ibn al-Haytham], mathématicien, philosophe et physicien, d'origine perse (965-1039).

10 Conclusion

Concernant l'évaluation de ces facteurs, il n'est pas facile de trouver un équilibre (subtil) entre le racisme antimusulman, qui est réel, et la tendance islamique à la victimisation, qui est, elle aussi, tout aussi réelle.

C'est ce que nous avons tenté de faire, par cet article.

TEXTE INACHEVE. A COMPLETER.

³⁰ Richard Dawkins, *Pour en finir avec Dieu*, 2008, p. 293.

Table des matières

1	Introduction	1
2	Est-il légitime ou bien irresponsable ou raciste de critiquer les islamistes ?	1
3	Est-il légitime moralement de critiquer l'islam, le Coran et Mahomet ?	2
4	Le danger des visions paranoïaques et complotistes	4
5	Réalité du racisme antimusulman ?	6
6	Tendance musulmane à la victimisation ?	8
7	Le déni et le silence des institutions musulmanes et des musulmans modérés face à l'islamisme	9
8	Manque d'esprit critique de musulmans envers leur religion	12
9	Privilégier l'éthique de responsabilité à l'éthique de conviction	13
10	Conclusion	13