

Courtes réflexions sur les théories du complot et la mentalité complotiste

Benjamin Lisan, le 29/03/2022

En cours de réalisation.

J'ai jeté, ici, dans ce document, ci-dessous, sur le papier quelques réflexions (personnelles et d'autres personnes) sur les théories du complot et la mentalité complotiste. Elles sont souvent issues de mes propres réponses aux complotistes et leurs allégations.

L'esprit critique nécessite une méthode (qui est si possible la *méthode scientifique*). Le complotiste a une forme « d'esprit critique » (ou « d'esprit de critique »), sans aucune méthode, sans aucune prudence, sans aucune autocritique envers lui-même et ses propres croyances. Il ne soumet pas ou jamais à l'analyse critique (et scientifique) ses propres croyances (dont il ne doute jamais de lui et de ses croyances).

Il souffre d'un défaut systématique de vérification minutieusement, scrupuleuse de ses propres croyances, en les confrontant à plusieurs sources fiables (au moins trois) si possible indépendantes.

Le complotiste confond ses intuitions et présomptions avec des preuves incontestables.

De Sophie :

« Il ne faut pas confondre "esprit critique" et "esprit de critique". Dans le premier, "critique" est un adjectif, qui signifie "porté à / capable de faire le tri entre le vrai et le faux". Dans le second "critique" est un nom, qui sous-entend "dévalorisation, dénigrement" ».

Selon Chantal :

« J'ai observé ce phénomène ... Ils ne doutent jamais et ne mettent en avant QUE la colère, la rancœur et l'injustice qu'ils estiment avoir subi, à raison quelquefois, mais en occultant la reconnaissance de tout le reste, pourtant beaucoup plus important mais nié...

Il y a aveuglement lié à un émotionnel dont la maîtrise est rejetée puisqu'il exige *réparation* avant tout, préférant dans l'intervalle soutenir un ennemi de celui (le système), qu'ils ont jugé arbitrairement comme étant leur agresseur. C'est une totale inversion de valeur contre eux-mêmes. En fait ... un auto-sabotage inconscient car émotionnellement envahissant.

Rien ne les apaise car la peur les submerge. Il est extrêmement difficile de les rassurer ... et le raisonnement a peu de chance de s'infiltrer tant qu'il n'y a pas apaisement ... Si c'est possible, ils sortent alors du déni ».

Ma réponse à Chantal :

« Je dirais qu'ils sont plutôt guidés par les émotions (peur, colère, rage, sentiment d'impuissance, [d'échec nié, d'être offensée, rabaissée, humiliée, dénigré ...]) que par la raison.

Il y a, chez eux, "corruption", "perversion" ou affaiblissement de leur raison, cette dernière étant mise au service de leurs sentiments subjectifs.

Je crois que les personnes cherchant des boucs émissaires au lieu de se remettre en cause ne sont pas toujours honnêtes intellectuellement ou/et font preuve de paresse intellectuelle [en refusant de faire des investigations poussées et dépassionnées [neutres] pour vérifier leur propre croyance]. ».

Réponse de Chantal :

« Leur raison fait le choix de ne pas émerger par crainte d'être à nouveau trahie ... C'est ce que l'esprit spolié veut faire croire à l'individu qui se laisse corrompre pour continuer à assumer le statut de victime éternelle d'une autorité qu'elle juge " traître", à raison puisqu' aucune autorité n'est parfaite ... C'est pourtant le prix à payer pour en devenir une ... pleine et entière. C'est une souffrance profonde nécessitant une empathie extérieure, mais surtout pas une

complaisance, ce qui révélerait notre propre faiblesse en lieu et place d'une saine autorité .il peut y avoir résistance longtemps avant que cela cède ... d'où la patience et la répétitivité nécessaire ».

De Gille :

« Le complotisme est tout simplement le résultat de croyances ... !!! Contrairement à la prise d'informations et au libre arbitre, la "croyance" [complotiste] est de l'auto-conviction irrationnelle ».

Réponse de Chantal à Gille :

« Certes, après il faut toujours avoir, en nous, la part de doute, qui nous oblige, par honnêteté intellectuelle, de faire "l'effort" consenti d'entendre ce que l'autre à nous dire ! ».

Réponse de Gille à Chantal :

« Bien sûr ... !! Le doute détermine la conscience ...voir "l'intelligence" ... ! Notre aptitude à écouter, échanger, analyser est juste l'opposition à la croyance [ou toute forme de croyance] ... ! ».

De Sandrine :

Beaucoup de gens [qui s'orientent vers le complotisme] sont crédules, naïfs, perméables aux théories du complot ou sont des suiveurs des trolls russes. Ce sont un peu les mêmes qui ont peur des vaccins contre la Covid 19. Mais ils sont nuisibles [à la société], car ils diffusent et répandent la désinformation russe ».

De Colette :

« J'ajouterais que le complotiste a un comportement mental de type sectaire, une vision du monde très cohérente où "tout se tient", où tout s'explique et où il n'y a pas de hasard. Sa démarche est entachée d'un fort biais de confirmation, il supporte mal l'incertitude ou la remise en cause. C'est pour cela que je parlerais de comportement sectaire (et que j'ai tendance à considérer toute discussion avec des complotistes avérés comme perdue d'avance) ».

De Gwenn Breiuzh :

« Être complotiste, c'est au contraire gober tout ce qui vient d'un seul côté et refuser tout ce qui vient de l'autre. En refusant de rechercher les causes profondes du conflit Russo-ukrainien, en se contentant d'explications superficielles, on ne fait que l'empirer [et radicaliser les positions] ».

De Pascal Wagner Egger (enseignant-chercheur en psychologie sociale à l'Université de Fribourg (Suisse)) :

« J'écris parfois que les complotistes ont une "asymétrie cognitive" qui les fait critiquer, de façon excessive, les versions officielles, mais croire, de façon excessive, aussi les sites d'info alternatifs, les théories du complot, etc. Donc un biais de confirmation très fort (tout le monde l'a, mais eux sans doute encore davantage) ».

De Michel :

« Les complotistes mélangent tout et n'importe quoi.

Ils voient la désinformation dans tout ce qui est présenté à la télé, mais accordent crédit à ce qui les intéresse sur Internet, qui est mis, de plus en plus en avant, par Google, qui "rend service" en affichant, en 1-eres pages, ce qui correspond aux "centres d'intérêt", et ça créé un « faux effet de masse ».

Ils ne remontent pas aux sources primaires, mais accordent foi à tel ou tel guignol sans chercher à savoir qui c'est. Hélas, on entend aussi des contre-vérités à la télé, mais ce n'est pas une raison pour faire confiance à Internet ».

Ma réponse à Jean-Sébastien (voir son affirmation, ci-dessous, dans le chapitre « Exemples d'affirmations de complotistes ») :

« Les théories du complot, c'est très puissant, c'est comme les croyances religieuses.

Même quand on mets les preuves scientifiques, le "caca" sous le nez des complotistes, ils continuent à croire à leur théories du complots (à leur doudous, à leurs béquilles mentales, qui renforcent leur confiance en en eux, en se sentant plus intelligents et moins naïfs, que les autres). Et donc, ils refusent de lire des articles qui réfutent les théories du complot ou qui incitent à en douter.

Être complotiste c'est au contraire gober tout ce qui vient d'un seul côté et refuser tout ce qui vient de l'autre. C'est le fait de ne pas être naïf d'un côté, mais d'être très naïf de l'autre côté ».

De Linda :

« Un complotiste va systématiquement disqualifier TOUTES les informations qui ne viennent pas des quelques médias et sources exclusives auxquelles lui-même s'abreuve, alléché par les titres du genre "révélations exclusives !", "une vérité qui dérange !" et autres "les médias vous mentent !", tout cela à grand renfort de points d'exclamation et de majuscules ...

Ces "informations" le grattent toujours dans le même sens du poil. Ça le fait ronronner, et pourtant il se croit plus éveillé que le reste de l'humanité, cela doit être profondément rassurant et revalorisant d'être persuadé de faire partie des plus malins que tout le monde, de l'élite de ceux qui comprennent VRAIMENT ce qui se passe et qu'on nous cache... A force de chercher des liens et significations secrètes et tortueuses à tous les événements, le complotiste crée une réalité alternative qui occulte une bonne partie du réel dont il refuse tout message et dénigre tout messenger ».

De Brigitte :

« C'est vrai qu'il est très difficile de discuter avec des personnes qui ont des certitudes sur des bases de mensonges. J'ai renoncé. Peut-être que le réveil logique leur viendra un jour.... On peut toujours espérer.

[Peut-être leurs certitudes "fanatiques" seraient liées à] une volonté rassurante de nier la réalité. Le déni cache souvent de fortes angoisses. Trouver des réponses faciles, vouloir gober toutes les mensonges et ne pas affronter la réalité, c'est moins effrayant que de confronter la réalité de ce monde avec toutes ses difficultés ».

Ma réponse à Brigitte :

« Certains complotistes se complaisent dans le "mal" et dans une vision très dure très noire et négative de l'humanité, cherchant systématiquement à voir, partout, le « mal », des complots et des intérêts financiers, égoïstes (c'est leur fameux « tous pourris » ou « il n'y pas personne pour racheter les autres »). Cela leur permet de se justifier et de se valoriser à leur propre yeux.

Ils se croient objectifs, mais en fait leur vision du monde est liée à leur état d'esprit négatif, plein de rancœur, de ressentiments, de frustrations, parce que par exemple, ils avaient de très fortes ambitions (souvent trop élevées) qu'ils n'ont pas réalisées, ambitions se terminant sur un ou des échecs.

Mais au lieu de faire un examen de conscience honnête et sincère pour savoir d'où viennent leur échec, leur sentiment d'échec ou de frustration, et ainsi se réformer, en tirer une leçon et corriger leur tir, pour la prochaine fois (par exemple, choisir la solution de réduire leur ambition), ... a contrario, leur orgueil et vanité élevés les poussent à chercher des explications faciles, gratifiantes (ne demandant pas d'effort), en particulier en avançant l'allégation de l'intervention d'ennemis et de boucs émissaires, expliquant et justifiant leur échec (à l'exemple, d'Hitler, qui, suite à ses deux échecs au concours d'entrée à l'Académie des Beaux-Arts de Vienne (et à son sentiment d'échec), a focalisé, ensuite, sa frustration et sa haine contre les juifs).

Les théories du complot, qui désignent toujours des boucs émissaires, séduisent un large panel de mécontents, dans toute société. Car il y a toujours des mécontents dans toutes sociétés, ces derniers étant plus vulnérables à ces théories délétères.

Leur croyances complotistes, comme les croyances religieuses, du fait de leur simplicité conceptuelle et qu'elles ne demandent pas d'effort pour être acceptées, les enthousiasment, et alors ils s'en font les propagandistes prosélytes, très dynamiques et efficaces. C'est pourquoi il est difficile de les combattre (comme les démocrates modérés, en Allemagne, ont beaucoup de mal à combattre l'idéologie nazie, pourtant délirante. Et ont été vaincus, peut-être parce qu'ils ont sous-estimé leur dangerosité).

Ces personnes réclament la liberté pour eux mais refusent cette même liberté à leurs "ennemis". Ils sont souvent "très « sûrs » d'eux, affichant une très grande confiance en eux, du fait qu'ils ne doutent jamais en eux et dans leurs croyances complotistes _ un carburant explicatif (pourtant simpliste) à leur confiance en eux. Ils peuvent être même méprisant, dévalorisant ... avec ceux, qu'ils prennent de haut, qui ne partagent pas ses croyances complotistes (qu'ils traitent de naïfs, de moutons bêlants, de suivistes, de serviles au pouvoir en place ...).

Cette croyance, c'est comme un doudou (leur apportant confiance en eux et sécurité intellectuelle, alors que la démarche de se remettre en cause est plus angoissant et désagréable, pour eux), c'est pourquoi il leur est impossible de s'en débarrasser (d'où leur sectarisme, leur comportement de croyant très convaincu, voire fanatique, semblable à celui des croyants religieux. D'où le fait qu'ils sont constamment victimes de biais de confirmation à un très haut niveau). De fait, ils sont le plus souvent fort intolérants.

S'ils prennent le pouvoir, à cause de leur mentalité négative, ils risquent de créer une société cauchemardesque¹, reposant constamment sur une conception du monde mensongère, délirante, voire paranoïaque _ vivant dans un univers parallèle cohérent, crédible, mais mensonger, totalement faux, composé de délires complotistes et paranoïaques, à l'image de la vision complotiste de Trump.

Ils et leurs visions pathologiques du monde est un grave danger pour la démocratie.

Les théories du complot, si elles ne sont pas réfutées, sont souvent des systèmes qui s'auto-alimentent et tendent à se radicaliser.

N'oublions pas que beaucoup de théories du complot ont conduit à créer et à exacerber des haines délirantes, des crimes et à des génocides. Derrière les génocides _ de Arméniens, des Tutsies, des juifs (shoah) ..._, il y a toujours des théories du complot. Par exemple, la « théorie du complot mondial juif » a conduit à la shoah.

Au contraire, la démocratie repose sur l'honnêteté, la transparence et le vrai esprit critique et scientifique.

Pour lutter contre cette mentalité, il faudrait enseigner aux jeunes, l'humilité, l'honnêteté intellectuelle, la capacité à se remettre en cause et à douter du monde et de soi, l'esprit critique et scientifique, le raisonnement (ou méthode) équilibré dialectique, selon le plan [dialectique] « thèse, antithèse et synthèse »².

1 Niveau d'études et intellectuel des conspirationnistes

¹ Le témoignage d'un couple, nous écrivant par mail de Saint-Petersbourg, après la guerre lancée, le 24 février 2022, en Ukraine, par Poutine :

« [...] Oui, notre vie a vraiment changé, et nous n'avons pas encore réalisé à quel point. Apparemment, j'ai perdu mon emploi parce que je travaillais pour l'Union européenne. Je ne peux pas retirer de l'argent à la banque parce qu'il n'y en a pas. Je ne peux pas recevoir de paiement de la Finlande pour le travail effectué en 2 mois, parce que la banque a été soumise à des sanctions et déconnecté du système de paiement mondial. Les voyages à l'étranger sont désormais impossibles, il est interdit de voler des avions et les visas pour les Russes en Europe seront bientôt annulés. [...]

Le Rouble a chuté de près de deux fois, dans les guichets automatiques ne retirent même pas les roubles en espèces. Il n'y aura plus de marchandises importées ou elles deviendront très chères. Internet est devenu lent, vous devez utiliser un VPN, mais jusqu'à présent, cela aide. Mon ami a été arrêté hier par la police pour avoir participé à une manifestation, et dans le procès-verbal, une fausse accusation est immédiatement inscrite, il est impossible de prouver la vérité, l'avocat n'a pas été admis même au poste de police, le tribunal lui accordera une amende importante ou une arrestation pendant plusieurs jours. Et bien sûr, nous lisons les nouvelles tout le temps, comment nos troupes tuent des innocents. Malheureusement, la propagande fait son travail et beaucoup croient que la Russie sauve l'Ukraine de certains toxicomanes et fascistes qui ont pris le pouvoir. Parler à ces gens est inutile, en réponse, je risque les accusations que je suis un traître à la patrie, si je ne soutiens pas la guerre. Contre la guerre, seule l'intelligentsia, et même seulement une partie de celle-ci. **C'est un environnement complètement fou. En outre, les menaces d'employer des armes nucléaires ont déjà commencé. On ne sait même pas ce qu'on espère, personne n'aide un malade mental... ».**

² Cf. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Dialectique>

Si cette « sensibilité conspirationniste » ne varie pas selon le genre ou la classe d'âge, les auteurs de l'étude notent que « plus le niveau d'études augmente », plus le nombre de personnes « convaincues par l'existence de telles preuves [de l'existence de « certaines conspirations »] » recule [13].

Attention ! La propension au complotisme n'a rien à voir avec le niveau d'intelligence du complotiste (qui peut être élevé). Il peut être pertinent dans ses réflexions, dans certains domaines.

2 Raisonnements manquant de méthode

Mais sans même avoir des preuves suffisantes, ils font facilement et a priori des procès d'intention, et sont prompts à accuser telles personnalités politiques (d'agir ou de participer à un complot). Ils commettent souvent des « biais d'intentionnalité³ ».

Ils mélangent souvent des faits vrais (opération Mockingbird ...) et des faits faux (la présence d'un laboratoire de développement d'armes biologiques, installé par la CIA en Ukraine, qui est pour le complotiste, une raison suffisante du casus belli, en Ukraine).

- Corrélation : lien statistique entre deux phénomènes.
- Causalité : lien de cause à effet entre deux phénomènes (un phénomène est la cause de l'autre).

Où alors, ils font des rapprochements ou des corrélations (simultanéité entre deux phénomènes⁴ ...), qui considèrent comme significatifs ou pour lesquels ils établissent des liens de causes à effets (sûrs et certains, dans leur esprit), entre faits souvent indépendants, alors, qu'en réalité, ils peuvent être liés au hasard, à une coïncidence, sans rapport entre eux (sans aucune preuve incontestables de ces liens).

Par exemple, pour un complotiste, le lien entre deux phénomènes est établi et significatif (voir ci-après) :

"Elle a été vaccinée et le lendemain, elle a eu des maux de tête".

Alors que La corrélation entre la vaccination et les maux de tête peut-être juste liée à un hasard (à une coïncidence).

Les complotistes peuvent faire des généralisations abusives (essentialisations), sans même s'en rendre compte. Exemple : « Tous les médias officiels, mainstream mentent ».

Le plus important, ils ne sourcent pas, ils ne vérifient pas leurs affirmations, en fournissant plusieurs sources fiables indépendantes (au moins trois), qui se confirment ou se corroborent mutuellement.

3 Faut-il lancer le projet d'un dictionnaire ou lexique du complotisme ?

De tout temps, il a toujours eu des théories du complot (accusations malveillantes contre Marie-Antoinette etc.).

³ On appelle "biais d'intentionnalité" la tendance qu'ont les individus à voir le comportement des autres comme intentionnel. C'est ainsi qu'une simple maladresse est interprétée comme une conduite agressive, révélatrice de dispositions hostiles. Cf. Biais d'intentionnalité, https://www.toupie.org/Biais/Biais_intentionnalite.htm

⁴ a) « Rapport de dépendance dû à un lien de cause à effet ou un lien créé par une cause commune, déterminée ou non ».

b) « Rapport de simultanéité, variations concomitantes de deux phénomènes (sans qu'on puisse toujours en induire qu'un lien de cause à effet unit ces phénomènes). » Cf. <https://www.cnrtl.fr/definition/corr%C3%A9lation>

Confidentiels il y a une trentaine d'années, on observe, actuellement, un véritable raz-de-marée des thèses complotistes, qui déstabilisent les démocraties (souvent répandues et favorisées par les états hostiles et forces aux démocraties _ agents d'influences russes, propagandes islamistes, mouvements woke, décoloniaux ... sur les réseaux sociaux).

On constate que certaines thèses et mots reviennent systématiquement dans le discours complotiste (souvent jusqu'à l'obsession). Les complotistes ont créés leurs propres terminologies (« enfermantes » et stigmatisantes) [à l'exemple, de la novlangue du 3^{ème} Reich _ Cf. le livre *Lingua Tertii Imperii*, la langue du III^o Reich, de Victor Klemperer. Par exemple, ces mots ou noms :

3.1.1 Liste de termes

Pensée unique,
Merdia,
médias officiels, médias mainstream,
BFMTV,
Elite,
ENA,
Mouton,
Antivaxx, antivaccins,
Mondialisme, Antimondialisme,
George Soros,
Complot de la finance (juive), Complot mondial juif,
Famille et banque Rothschild,
Protocole des sages de Sion,
OTAN,
Antiaméricanisme,
Macron,
On nous a menti,
La vérité est ailleurs,
Qanon,
Gilet jaune,
Convoi de la liberté,
Rivotril,
Euthanasie des personnes âgées (durant la pandémie du covid-19).
Laboratoire d'armes biologiques en Ukraine,
Le vol de l'élection de Trump, en 2020, par le Démocrates.
Eurosceptique,
Climatosceptique,

Conspirationniste, conspirationnisme,
Théories du complot,
Complotisme, complotiste,
« Constatiste »,

...

Intoxication, désintoxication,
Debunking, Débunkage, Débunker, Décryptage, démonter,
Fake news, Désinformation,
Deep fake,
Hoax, canular,
Rumeur,

...

3.1.2 Noms de personnes cités dans les théories complotistes

Victoria Nuland (Sous-secrétaire d'État pour les Affaires politiques des États-Unis)
Didier Raoult (microbiologiste),
Zelensky (président de l'Ukraine),

...

3.1.3 Auteurs complotistes ou lanceurs de théories complotistes

David Icke, auteur,
Milton William Cooper, animateur de radio,
Jan Van Helsing, auteur,
Dan Brown, romancier américain (auteur du Da Vinci Code).
Serge Rader (pharmacien antivaxx, mort du covid),
Michel Collon (journaliste),
Donald Trump, président de l'état des USA,
François Asselineau, Homme politique,
Lyndon LaRouche, Homme politique,
Alain Soral, essayiste,
Jacques Cheminade, Homme politique,
Florian Philippot, Homme politique,
Nicolas Dupont-Aignan, Homme politique,

...

Cette liste est potentiellement sans fin.

3.1.4 Scientifiques, journalistes, historiens, analysant ou/et réfutant les théories complotistes

Gérald Bronner, sociologue (Paris-Diderot),
Pascal Wagner-Egger, enseignant-chercheur en psychologie sociale à l'Université de Fribourg (Suisse),
Christophe Bourseiller, journaliste, spécialiste des partis de l'extrême-gauche et de l'extrême-droite,
Rudy Reichstadt, essayiste, fondateur et directeur du site de référence ConspiracyWatch.info
Valerie Igounet, journaliste spécialiste de l'extrême-droite,
Thomas Huchon, journaliste,
Pierre-André Taguieff, philosophe, politologue et historien,
(Tristan Mendès-France, essayiste).

...

3.1.5 Groupes de journalistes réalisant des débunkages » de désinformations

Bellingcat, <https://fr.bellingcat.com/>
Consortium international des journalistes d'investigation (fondé par Charles Lewis).

Le problème est que cette liste de mots et de termes ne cesse de s'accroître, sans fin, ... car l'imagination humaine, en termes de théories du complot, est sans limite (une multitudes de théories du complot étant créées chaque années). Par ailleurs, le nombre d'entrées, de références croisées, dans l'index, serait, en plus, très important.

Par ailleurs, les complotistes sont souvent quérulents et procéduriers. Qui peut être sûr que si l'on cite certaines personnes comme « complotistes » ou « conspirationnistes », dans un livre, ces dernières ne vont pas vous faire un procès ?

4 Exemples d'affirmations de complotistes

De Vovo :

« Les complotistes ... ce sont bien celles et **ceux qui ne gobent pas tout cru ce que le gouvernement veut leur faire croire ?** ».

De Jean-Sébastien :

« Si l'on pense que ces interventions occidentales **n'étaient pas motivées par de bonnes intentions, mais par des intérêts**, on est complotiste ?

J'aimerais comprendre? Parce que dans ce que cas **ne pas être complotiste, c'est être un béni oui-oui, sorti d'école maternelle.**

Il faut vraiment cesser avec ce terme de complotiste, qui ne veut rien dire, et qui **sert à qualifier quiconque ne porte pas un regard enfantin mais lucide sur le monde. Cette naïveté est aussi l'une des causes du déclin de l'Occident ... ou de l'UE en tout cas (Et qui continue à creuser sa tombe)** ».

De Amokrane :

« Nous, en France, nous connaissons déjà notre future président, Macron. **À quoi sert ce simulacre de vote !** ».

De Akhenaton (voir ci-après) :

« Ils nous a menti sur la Libye sur l'Irak, l'Afghanistan, la Yougoslavie et sont entrain encore de nous mentir sur l'Ukraine ».

De Jacques :

« En avant toute pour la 3eme guerre mondiale [en soutenant l'Ukraine et Zelensky] !! Non mais ! Vous avez encore des neurones ?? Tout ça pour un petit clown [Zelensky] **manipulé par les ricains et [George] Soros !!!** ».

De Denis :

« [Macron] **fait mutiler les manifestants.** Le LBD 40 est une arme de guerre !

Il fait euthanasier les personnes âgées ! (Rivotril).

Et ce qu'il a fait au personnel médical est tout simplement digne de Mengele !

Les Black Blocks sont commandités par le biais des autorités pour pourrir les manifestations [des Gilets jaunes etc.]. ».

Sacha :

« Le NYT [New York Times] était inclus dans l'opération Mockingbird⁵. Et je pose une question simple : **si certaines agences américaines de renseignement [CIA...] déterminent la teneur éditoriale des grands journaux pour asseoir**

⁵ L'opération Mockingbird (« opération Oiseau moqueur ») est une opération de la CIA destinée à influencer les médias des États-Unis et de pays étrangers, comme le Royaume-Uni.

Commencées à la fin des années 1940, ces activités ont été rendues publiques par les investigations de la commission Church en 1975, puis publiées en 1976. Les noms des responsables impliqués font encore l'objet de débats.

L'opération a été identifiée sous le nom de « Mockingbird » par Deborah Davis, en 1979, dans sa biographie non autorisée sur Katharine Graham, Katharine the Great: Katharine Graham and Her Washington Post Empire.

L'idée que les médias ont été recrutés et infiltrés par la CIA pour diffuser de la propagande a été très controversée, et plusieurs erreurs dans l'exposé de Davis ont depuis été démontrées.

Selon le journaliste d'investigation Carl Bernstein, plus de 400 journalistes travaillaient en collaboration avec la CIA en 1977. Ce projet employa jusqu'à 3 000 personnes de façon permanente.

la politique américaine internationale à T1, est-ce que à T+2, T+3, ces agences auraient renoncé à leur capacité d'influence ? C'est l'éditeur en chef de la FAZ [Frankfurter Allgemeine Zeitung] qui l'avait dit il y a quelques années. La Russie se sert [aussi] des médias pour influencer les médias. **Trouve-moi une seule raison pour laquelle on [en Occident, dans les démocraties] ne procéderait pas de la même façon.** Juste pour rappel : combien de médias américains ont dénoncé la supercherie de l'ONU avec Colin Powell⁶ ? Aucun grand média à l'époque. Les médias US ont, même un an après, fait un mea culpa public [concernant la fausse information diffusée par Colin Powell] ... mais ce qui compte, c'est [pour ces médias US] d'avoir été le relais d'une politique [du gouvernement US] ... C'est pour cela **qu'il faut lire les sources médiatiques, non pas comme un reflet du réel** (cf. Stendhal et « le miroir le long des routes ») **mais un reflet de l'intentionnalité de ceux qui entendent qu'on ait telle ou telle vision du réel. Nier les crimes de guerres ukrainiens ou mentir sur un prétendu génocide au Donbass relève de la même pratique de fabrication de l'assentiment et de correction de l'opinion publique dans un sens intéressé.** C'est comme cela qu'on peut affirmer en lisant les déclarations US uniquement que l'Ukraine avait bien des biolabs délocalisés et que les russes s'en sont servi comme prétexte, en mentant sur le *danger imminent* (qui est un [une cause de] *casus belli*). ».

Ce texte et Sacha sous-entendent que les médias (US ...) sont toujours [et tous] influencés par les **agences américaines de renseignement**. Mais est-ce toujours le cas et cette influence de ces agences a-t-elle concerné tous les médias ou/et les journalistes (US ...) ?

Ils supposent que les sources médiatiques (articles ...) sont écrites intentionnellement dans un certain sens, pour que le lecteur ait telle ou telle vision du réel ou croient à certaines informations (voulues par le gouvernement ou certaines forces cachées). Là nous sommes au cœur de la pensée complotiste (le plus souvent entachée d'un biais d'intentionnalité).

Une phrase de Lotfi, se moquant gentiment des complotistes décrivant la France comme une dictature :

« La Chine, la Russie, la Corée du Nord, l'Afghanistan, l'Iran, l'Arabie sont heureux d'offrir l'air de la liberté aux Français qui étouffent sous le poids de la dictature en France ».

Réponse de Charles à Lotfi :

« Facile. Comparer des dictatures dures avec des **dictatures molles** [à celle du gouvernement Macron], on se voit dans le miroir tout de suite très intelligent et supérieur.

Surtout quand on vit, protégé des malheurs de la vie des autres dans les **"démocraties" modernes** ».

Réponse de Lotfi à l'auteur :

« Benjamin, c'est un fan de Poutine ».

L'auteur :

« Effectivement, j'en ai l'impression 😊

Alors je vais rajouter :

Au cours des années 90, l'activiste Steve Kangas, le journaliste d'investigation Angus Mackenzie et d'autres révèlent la continuation de l'opération. Le journaliste allemand Udo Ulfkotte, du Frankfurter Allgemeine Zeitung, montre, en 2014, dans *Gekaufte Journalisten* (Journalistes vendus) "que la CIA continue à commander, insérer et publier des articles de propagande dans la presse européenne". Le livre, un best-seller en Allemagne, traduit en anglais en 2016, paraît sous le titre *Journalists for Hire: How the CIA Buys the News*.

Sources : a) https://fr.wikipedia.org/wiki/Op%C3%A9ration_Mockingbird

b) *Déclassifié : Operation Mockingbird, la guerre froide culturelle de la CIA*, Corinne Autey-Rousse, 23/11/2020,

<http://www.entelekheia.fr/2017/07/08/declassifie-operation-mockingbird-guerre-froide-culturelle-de-cia/>




c) *Gekaufte Journalisten*, Udo Ulfkotte (journaliste du Frankfurter Allgemeine Zeitung, Éditeur Kopp Verlag; 6. Auflage, 2014-2015).

Traduction anglaise : *Journalists for Hire: How the CIA Buys the News*, Publisher : Next Revelation Press, 2016-2017.

⁶ a) *Powell Calls His U.N. Speech a Lasting Blot on His Record* [Powell appelle son discours à l'ONU une tache durable sur son dossier], Steven R. Weisman, Sept. 9, 2005 [article réservé aux abonnés],

<https://www.nytimes.com/2005/09/09/politics/powell-calls-his-un-speech-a-lasting-blot-on-his-record.html>

b) Colin Powell et son discours à l'Onu, "une tache" dans sa carrière, <https://www.youtube.com/watch?v=udvL5OoDh14>

Allons ! Vive Zelensky ! Vive L'Ukraine !
Et malgré tout et surtout Vive la paix ! 
Bonne nuit et dormez bien   ».

Note : Nous précisons que précédemment, Charles a souvent exprimé son mécontentement quand nous critiquions Poutine, d'où cette moquerie de l'auteur.

Réponse de Lotfi à l'auteur :

« Benjamin, s'il est cohérent avec lui-même, l'herbe sibérienne pourrait flatter son palais.
Bonne nuit ».

Réponse de Charles à Lotfi et à l'Auteur :

« Je ne suis pas un fan de Poutine du tout, désolé de devoir le redire mais encore **encore plus désolé de me sentir obligé de devenir méprisant quelquefois en lisant ce que je lis sur ces murs. Le manichéisme de clavier m'horripile de plus** ».

Par la suite, l'auteur a tenté d'expliquer à Charles la raison de cette publication se moquant du discours décrivant la France comme une dictature (Voir l'annexe « Réponse à ceux décrivant la France comme une dictature »).

En conclusion, se moquer des personnes soutenant un discours complotiste n'est en général pas la bonne solution.

Exemple d'échanges avec des complotistes (tous pro-Poutine) sur le régime politique en Russie :

De Marcel à l'auteur :

Mr Lisan fait une obsession sur Poutine, il ignore complètement les deux blocs opposés qui sont perpétuellement dans la guerre froide, hormis la parenthèse avec Donald Trump. Et oui ! il y a la Russie et les USA, deux mondes différents et on ne peut rien y changer, sauf que chacun doit respecter l'autre, au risque de provoquer une déflagration mondiale. Or l'Amérique démocrate et **gauchiste héritée d'Obama, a mis à sa tête un sénile, un dingue, Joe Biden qui insulte Poutine publiquement avec des pires mots, indignes d'un Président en exercice. C'est l'étincelle qui a mis le feu aux poudres ; C'est ce qui déclenche les hostilités en Ukraine.**

Trump, lors de son mandat présidentiel, s'est efforcé de respecter l'homme et le Président Poutine. C' est toute la différence , c'est toute la diplomatie ! ».

L'auteur :

« Marcel, désolé, j'ai vécu dans des pays qui respectent les droits de l'homme (Belgique, Norvège) et ceux qui ne les respectent pas (Algérie, Madagascar).

Je préfère les pays qui respectent les droits de l'homme.

Or la Russie ne les respectent pas :

- 1) suppression de toute opposition (pas de médias libres. Emprisonnement de tous les opposants. Assassinats d'opposants (Nemtsov, Livitnenko...) Et de beaucoup de journalistes (dont six de novaïa Gazeta, etc.).
- 2) répression violente de toute manifestation pacifique de l'opposition. Interdiction de manifester même pour une personne.
- 3) possession ou contrôle total de tous les médias ou presque par le pouvoir. Tous les groupes de pressions de l'opposition et associations des DH ou critiques (tel que mémorial...) accusés d'être des agents de l'étranger.
- 4) sur tous les médias russes, propagande agressive et guerrière contre l'Occident.
- 5) puis dès 2008, agression guerrière contre des pays (Moldavie (dans les années 90), Géorgie, Ukraine...).
- 6) clan mafieux, très corrompu, ultra-nationaliste, s'accaparants toutes les richesses à la tête de l'état.

La réalpolitique vous oblige à traiter avec les dictateurs et les salauds, mais je ne crois pas que c'est génial et que l'on doit tout le temps faire avec, s'en accommoder ou s'en contenter.

S'il n'y avait eu de combat pour les libertés, il n'y aurait pas eu d'évolution sociale. On serait resté au moyen âge (ou au 19° siècle comme en Russie).

Vous pouvez aimer les pays rétrogrades ou arriérés comme la Russie (dans beaucoup de domaines, même si le pays ne présente que là, où il est en avance scientifiquement). Je préfère des pays plus civilisés (en particulier, les pays scandinaves) ».

De Marc (voir ci-dessous) :

« Benjamin, ... Ah OUI ?????? MOI j'ai vécu en RUSSIE ma Femme est RUSSE mon Beau-Frère est Russe son épouse et ses enfants aussi ... **On vit très bien en RUSSIE contrairement à vos âneries destinées aux incultes !!! Je ne sais pour qui vous travaillez mais je sais que vous êtes un menteur un propagandiste immonde à vomir ... HONTE à vous !** ».

La réponse de l'auteur à Marc :

« Mac, Dans quelle ville où sphère (coupé du peuple) vivez-vous ? Et les petits retraités ? Et les gens pauvres dans les campagnes ? Il y a beaucoup de gens pauvres en Russie.

Si Poutine et sa clique au lieu d'être nostalgiques de la grandeur impériale de la Russie, via le surarmement de leur pays (plus de 6000 ogives nucléaires, non-respect du traité FNI) s'occupaient plutôt de développer l'économie russe pour la faire passer du PIB de l'Espagne au PIB des USA et luttaienent sincèrement et fortement contre la corruption, en montrant l'exemple eux-mêmes, ils contribueraient à augmenter d'une façon considérable le niveau de vie des Russes ».

Note : L'auteur a tenté d'être factuel (même si la phrase « coupé du peuple » reste un jugement de valeur).

5 Quelle attitude adopter face au discours complotiste ?

C'est une question difficile à traiter, pour laquelle il n'y a pas de solution miracle (selon l'expérience de discussions de l'auteur avec des complotistes).

Pour une personne, qui connaît la démarche et la méthode scientifiques, certains raisonnements complotistes semblent tellement absurdes ou délirants, qu'il peut se poser la question de savoir si le complotiste n'est pas d'une extrême mauvaise foi, fait qui peut pousser cette personne à accuser le complotiste de malhonnêteté intellectuelle puis à s'énerver contre lui. Mais dans sa logique complotiste, son raisonnement, semblant absurde pour un témoin extérieur, est, pour le complotiste, parfaitement rationnel et cohérent.

Donc, inutile d'accuser le complotiste de malhonnêteté intellectuelle et de vous énerver contre lui (en le traitant de tous les noms), vous risquez au contraire de le convaincre que c'est vous-même qui est malhonnête intellectuellement, de mauvaise foi, méprisant envers lui. Vous risquez même le renforcer et de le radicaliser dans ses convictions.

Au contraire, ne vous énervez jamais, ne faites pas de jugement de valeur, sur lui, de procès d'intention, contre lui, et rester factuel, en n'avançant que des preuves incontestables (ou des faits corroborés par plusieurs sources indépendantes et concordantes). Soyez toujours respectueux (voire amical, si c'est possible) envers vos interlocuteurs complotistes (même s'ils peuvent être condescendants, méprisants, vous faisant sentir leur supériorité par rapport à vous, voire être déloyaux).

Ne tombez pas dans les mêmes travers et biais que ceux des complotistes.

Peut-on se moquer, même gentiment, des convictions, qui vous semblent absurdes, des complotistes ?

En général, il est rare que complotistes, qui se prennent très au sérieux, ait beaucoup d'humour. Donc mieux vaut manier l'humour avec beaucoup de prudence, face à eux.

6 Peut-on prendre le contre-pied des raisonnements complotistes ?

Comment prendre le contre-pied des raisonnements complotistes ?

Dans quel cas, suis-je circonspect face à une allégation sur un fait ?

Par exemple, quand un personnage médiatique (Didier Raoult, Idriss Aberkane ...), se présente comme un sauveur, un génie (et qu'ils veulent en persuader les autres), chez qui je sens beaucoup de vanité, de narcissisme, voire de mégalomanie (des gens qui ne doutent jamais d'eux) ... tandis qu'il y a un grand nombre d'admirateurs persuadés qu'ils sont des sauveurs et des génies et alors qu'ils n'ont pas suffisamment d'esprit critique et de formation scientifique, pour comprendre que ces personnages médiatiques avancent régulièrement des contre-vérités scientifiques ou des faits non vérifiés sérieusement _ protocoles ne respectant les protocoles scientifiques⁷.

Voir, à ce sujet, cet article (décrivant ce genre de personnage) :

Patrick Clervoy : « *En temps de guerre, le mensonge constitue une arme* », Emmanuel Razavi, 30/03/2022, <https://fildmedia.com/article/patrick-clervoy-en-temps-de-guerre-le-mensonge-constitue-une-arme>

Je suis aussi toujours circonspect dès qu'il y a un lynchage médiatique ou journalistique d'une personnalité (a contrario, je résiste toujours à la pression de cet effet de meute ou mouton de Panurge d'entraînement du groupe).

Note : On analyse bien les faits que dans le calme, non pas dans l'émotion, dans la colère, le sentiment d'être offensé, humilié etc.

Sinon je suis toujours méfiant ou prudent, dès qu'une personne nous présente des solutions simplistes, miracles, pour résoudre des problèmes difficiles (comme résoudre le problème de l'islamisme en France, par exemple, en "remigrant" 2 millions de musulmans français ...). Ce n'est pas parce qu'une solution est séduisante par sa simplicité conceptuelle qu'elle est vraie ou performante.

Les théories du complot affirment souvent des choses grosses, énormes, étonnantes, extraordinaires. Plus l'affirmation est grosse, extraordinaire ... plus il est nécessaire d'être prudent et d'exiger des preuves encore plus fortes, voire extraordinaires, pour valider cette affirmations ou ces faits extraordinaires.

Par ailleurs, quand je sens que cette allégation désigne (systématiquement) un bouc émissaire, qu'elle cherche à nuire à quelqu'un (par exemple, à Macron, Soros, Biden, BHL, Attali ...), je m'en méfier d'autant plus et je cherche à la vérifier encore plus.

Exemple, la rumeur d'euthanasie avec le Rivotril, dans les EHPAD, lancé par Serge Rader (pharmacien anti-vaccin, mort du covid-19). Affirmation très grosse, énorme, qui s'est révélée fausse _ voir article du monde ci-dessous :

Cf. *L'intox du Rivotril et de l'euthanasie des personnes âgées*, Assma Maad, 16 novembre 2020, https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2020/11/16/l-intox-du-rivotril-et-de-l-euthanasie-des-personnes-agees_6059944_4355770.html

Plusieurs publications populaires sur les réseaux sociaux affirment, à tort, que des patients âgés seraient « euthanasiés » pendant l'épidémie de Covid-19.

⁷ Cf. *Étude randomisée en double aveugle*, https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89tude_randomis%C3%A9e_en_double_aveugle

J'ai mis longtemps à l'investiguer et je me suis rendu compte que cette allégation était fausse (avant la parution de l'article du monde, ci-avant).

Soros, Attali sont des milliardaires ou, en tout cas, des gens riches.

Souvent pour cacher leurs frustrations et jalousie, certaines personnes se donnent le beaux rôle, en désignant des boucs émissaires, qu'ils diabolisent et chargent de tous les maux.

Si après vérification de l'allégation (dont je me rends compte qu'elle cherche à nuire à quelqu'un), je cherche ensuite éventuellement à savoir "à qui profite le crime" ou je cherche qui est suffisamment tordu, cynique, pour monter cette imposture, cette intox (par exemple, est-ce un acteur de l'extrême droite (?) etc.).

Sinon, l'évolution nous a rendu sensible à certains menaces réelles ou imaginaires (comme avoir peur du possible prédateur tapis dans l'ombre).

Ces prédispositions cognitives nous rendent, instinctivement, réceptifs aux thèses complotistes (aux menaces cachées).

Or a contrario, la démarche scientifique _ consistant à douter de beaucoup de choses, des croyances, des nôtres, de nos peurs réelles ou imaginaires, en faisant la part des choses, d'une façon méthodique et constructive... _ est contre-intuitive (elle n'est pas évidente pour notre cerveau. Car nous avons tendance naturellement à nous complaire dans nos croyances et à ne pas à faire le contraire, à douter de nos croyances).

Les complotistes sont souvent sincères.

Ils sont à distinguer des menteurs, mythomanes, imposteurs, gens de mauvaises foi, qui :

- N'hésitent pas à se contredire,
- A la longue, se contredisent dans leurs affirmations, car n'ayant pas la mémoire absolue de toutes leurs déclarations passées,
- Changent souvent de position,
- Ne souvent sont pas clairs, sur le long terme, sur leurs actions et positions (morales, philosophiques, politiques, religieuses ...),
- Répondent toujours à côté,
- Sont systématiquement dans la rhétorique de l'inversion accusatoire,
- N'ont jamais de propos nuancé,

etc.

7 Bibliographie

7.1 Livres

[1] L'opium des imbéciles. Essai sur la question complotiste, Rudy Reichstadt, 2019.

[2] La démocratie des crédules, Gérald Bronner, PUF, 2013.

[3] La pensée extrême, Gérald Bronner, PUF, 2015.

[4] Psychologie des croyances aux théories du complot: Le bruit de la conspiration, Pascal Wagner-Egger, PUG, 2021.

7.2 Sites et pages web

[11] *Conspiracy watch. Observatoire du conspirationniste*, <https://www.conspiracywatch.info/>

[12] Démonisme, antimondialisme, antisémitisme... Aux racines littéraires du complotisme, 26 novembre 2020, Elisa Thévenet, https://www.lemonde.fr/livres/article/2020/11/26/demonisme-antimondialisme-antisemitisme-aux-racines-litteraires-du-complotisme_6061180_3260.html

Confidentiels il y a une trentaine d'années, les auteurs exploitant les codes de la fiction et les vieilles théories de l'extrême droite ont vu leur audience exploser sur Internet, et en librairie. Enquête.

[13] *Complotisme : près de 4 Français sur 10 persuadés de l'existence de conspirations*, 16/11/2021, <https://www.sudouest.fr/societe/complotisme-pres-de-4-francais-sur-10-persuades-de-l-existence-de-conspirations-6956133.php>

7.3 Documentaires de décryptage du complotiste

La série documentaire « *C'est un complot!* » de Christophe Bourseiller, sur la Chaîne TV « Histoire », https://fr.wikipedia.org/wiki/Christophe_Bourseiller & <https://histoire.fr/actualit%C3%A9s/c-est-un-complot-3> & <https://podcasts.audiomeans.fr/c-est-un-complot--afe5bae72618>

7.4 Séries TV aux thèmes complotistes

X-File : la vérité est ailleurs.

7.5 Mouvements, partis, associations complotistes et/ou antisémites

Egalité et réconciliation.

7.6 Faux sites de débunkage

Investig'Action.

8 Annexe : Réponse à ceux décrivant la France comme une dictature

On peut toujours essayer de répondre à cette accusation, en tentant de rester factuel :

« Réponse à ceux, décrivant la "dictature" en France comme épouvantable.

Si nous sommes en dictature (macronienne), pourtant, la démocratie ne marche pas si mal que cela, en France :

- 1) les complotistes peuvent publier et critiquer la république, Macron, autant qu'ils veulent (dans la limite des lois réprimant les appels à la haine, à la violence et aux meurtres).
- 2) le Sénat a publié un rapport de 300 pages sur le recours systématique au cabinet de conseil McKinsey, par le gouvernement et les administrations.
- 3) les médias publient autant qu'ils veulent sur ce rapport et sur le "AlstomGate" ...
- 4) les époux Balkany ont été emprisonnés, l'écologiste Jean-Vincent Placé mis en examen (Bien sûr, l'on pourra dire que Richard Ferrand, député et président de l'Assemblée nationale depuis le 12 septembre 2018, n'a connu aucune poursuite pour le scandale du Crédit Mutuel de Bretagne, que les poursuites pour agressions sexuelles contre Gérard Darmanin, ministre de l'Intérieur de France, ont été abandonnées faute de preuve ...) ...
- 5) les manifestations se passent bien si *elles ne sont pas insurrectionnelles et violentes* et si elles sont déclarées à la préfecture de police (avec un itinéraire bien défini), comme les manifestations de la CGT, avec leur propre service d'ordre.

C'est ce fonctionnement démocratique, en France, que C. appelle "dictature molle" ?

Le problème est que tout, ce qui semble aller dans la direction de leur conviction, fait sens.

Il faut savoir qu'aucune démocratie est parfaite (et bien sûr la nôtre devrait encore faire des efforts, comparativement à celles des pays scandinaves, les plus vertueuses, concernant la transparence et la lutte contre la corruption).

L'auteur rajoute, même si ce n'est pas un argument factuel, que les Français sont des spécialistes en esprits rebelles, frondeurs, rouspéteur voire chagrins, facilement mécontents [manifestant et se mettant en grève, plus facilement que nos voisins (allemands ...)]. Et donc nous devons constater que gérer les Français n'est pas si facile que ça ».

Table des matières

1	Niveau d'études et intellectuel des conspirationnistes	4
2	Raisonnements manquant de méthode	5
3	Faut-il lancer le projet d'un dictionnaire ou lexique du complotisme ?	5
3.1.1	Liste de termes	6
3.1.2	Noms de personnes cités dans les théories complotistes.....	7
3.1.3	Auteurs complotistes ou lanceurs de théories complotistes	7
3.1.4	Scientifiques, journalistes, historiens, analysant ou/et réfutant les théories complotistes	7
3.1.5	Groupes de journalistes réalisant des débunkages » de désinformations.....	7
4	Exemples d'affirmations de complotistes	8
5	Quelle attitude adopter face au discours complotiste ?	11
6	Peut-on prendre le contre-pied des raisonnements complotistes ?.....	12
7	Bibliographie.....	13
7.1	Livres.....	13
7.2	Sites et pages web	13
7.3	Documentaires de décryptage du complotiste	14
7.4	Séries TV aux thèmes complotistes	14
7.5	Mouvements, partis, associations complotistes et/ou antisémites.....	14
7.6	Faux sites de débunkage	14
8	Annexe : Réponse à ceux décrivant la France comme une dictature	14