

## Echanges sur Islam et les attentats de Paris du 13 novembre 2015

Note : certains prénoms ont été remplacés.

**De :** Brahima

**Envoyé :** vendredi 13 novembre 2015 16:02

**À :** Bernard

**Objet :** j'ai vu votre site

Bonjour

En parcourant le net, je suis tombé sur votre site. Une partie est réservée à votre croyance, à votre conviction, ou à votre pensée envers l'existence de Dieu. J'aimerais qu'on en discute dans le calme si vous êtes disposé, même si je n'ai pas tout compris votre texte.

Vous êtes un homme cultivé dans les sciences et les technologies d'après votre profil et il se peut que vous êtes du genre matérialiste, que vous ne croyez que ce en quoi vous voyez, mais je ne doute pas de votre capacité à raisonner de manière la plus rationnelle possible.

Il y a des personnes athées qui ne croient pas en Dieu et l'une des raisons est qu'il y a tellement d'idées, de croyances, de religions, souvent contradictoires, et c'est ce qui fait qu'ils se perdent et préfèrent « passer leur chemin » (mais nous allons y revenir)

Si l'on prend la théorie du Big Bang, la naissance de l'univers, nombreux sont les scientifiques qui, après des années, voire des décennies de recherche, sont arrivés à la conclusion que le phénomène du Big Bang a été INTENTIONNELLEMENT CALCULÉ DE MANIÈRE PRÉCISE ET SELON UNE EQUATION PARFAITE.

Le terme « intentionnellement » prend ici une grande importance. On pourrait commencer à douter que ce n'est pas l'œuvre du hasard ou l'œuvre naturelle.

Albert Einstein, le scientifique universellement connu, dit en 1936 : « Tout homme sérieusement impliqué dans la Science finira par comprendre un jour qu'un Esprit se manifeste dans les lois de l'Univers, un Esprit immensément supérieur à celle de l'homme ». Ce qui peut amener à nous poser cette question : « cette Esprit serait-elle Dieu ? »

Isaac Newton le grand icône de la Science à son époque avait un ami athée. Un jour Isaac Newton a engagé un mécanicien ultra doué pour construire une maquette du système solaire. Cette représentation était munie d'engrenages très complexe et munie d'une manivelle permettant, une fois tournée à la main, de faire en sorte que la maquette prenne forme : les corps célestes miniaturisés gravitent autour d'une espèce de lampe (représentant le soleil). A l'époque, faire ce genre de chose relève d'un talent rare. Bref, une fois la maquette terminée, Isaac Newton invita son ami athée à venir tester la maquette. Cette amie est venue tourner la manivelle et la maquette a pris forme, très jolie à voir. Cette amie a ensuite dit à Isaac : « l'ingénieur qui a conçu cet appareil est un grand génie ! qui donc a construit cette maquette ? »

Isaac lui répond : « personne n'a construit cette maquette. Elle s'est construite toute seule par le fruit du hasard et naturellement. »

Son ami lui dit : « tu te moque de moi ? c'est impossible »

Isaac : « tu prétends que cette maquette a son créateur. Tu reconnais que son créateur est un génie, et tu sais que le véritable système solaire est beaucoup plus complexe et beaucoup plus impressionnant. Néanmoins tu rejette l'idée de l'existence de son Créateur. »

Bon nombre de scientifiques reconnaissent la perfection de la physico-chimie de l'univers et de l'astronomie suite au Big Bang, si bien calculés et de tel sorte que la vie (vivante, moléculaire ou atomique) puisse naître à tel endroit précis et à tel moment précis et coexister en parfaite interaction. En général, à la suite d'une explosion, tout est en désordre. Mais suite à l'explosion du Big Bang, tout est parfaitement synchronisé et ordonné de tel sorte que l'univers puisse exister et continuer à grandir. Mais nous n'allons pas nous attarder dessus, cela prendrait des milliers de pages...



On voudrait être pacifique face à ce genre de mouvement qui fait feu de tout bois ... Mais est-ce possible ? (Prendre la voie de l'apaisement, d'être « munichois », n'est-ce pas aveugle, suicidaire pour nos démocraties ? Peut-on faire la politique de l'Autruche et manquer de courage ? Ou bien au contraire, avoir du courage, sachant que l'on va affronter « du sang, des pleurs et de la sueur » ?).

La question que vous posez n'est pas éthérée ... jolie comme un beau raisonnement mathématique, elle est ici-bas ... dans l'existence des malheurs qu'infligent à autrui, de grands psychopathes, de grands narcissiques (pervers ou non), qui ont besoin toujours plus de considération, d'admiration, qui sont des trous noirs qui prennent tous et ne restituent rien ...

Comment n'arrive-t-on jamais à parvenir à un monde paisible, où tout le monde est solidaire et se respecte (dans toute sa richesse, son altérité et sa différence), comme on peut le voir en Israël et Palestine ?

Pourquoi c'est le rapport de force qui prime avant le rapport d'amour ? pourquoi les psychopathes semblent toujours plus forts à tromper tout le monde sur leur vraie nature et gagnent toujours, comme Mahomet ou d'autres Gourous, qui tous recherchent A) le pouvoir absolu (Mahomet par la guerre sainte et le Jihad), B) l'argent (Mahomet touchait le 1/5 (le quint) du butin de ses razzias ... qui sont des vols et pillages organisés ... Comment peut-on justifier le racket « légal » de l'impôt de la capitation, une discrimination envers les Chrétiens et les Juifs, dont ne sont pas l'objet les Musulmans ? Comment une personne éprise de justice et d'égalité peut-elle admettre cette discriminations de communautés par rapport à d'autres), le sexe (Pourquoi Mahomet s'autorise d'épouser onze ou treize femmes, dont Aïcha 9 ans, alors qu'il n'autorise les « bons musulmans » à n'avoir que 4 épouses ... Là, l'on est confronté aux caractéristiques d'un gourou qui s'autorise des pouvoirs discrétionnaires, qu'il n'autorise pas aux autres ... Il se privilégie lui-même, au nom de Dieu).

Or l'historicité de Mahomet a été écrit sous le contrôle du vainqueur, c'est-à-dire Mahomet. Il ne faut pas être naïf, il n'y a que les naïfs pour croire que Mahomet est un saint ou un « beau modèle ».

Ma conception des prophètes, que j'estime psychopathes, comme Moïse, Mahomet, le Roi Josuah, le Roi David, le prophète Elie, est décrite dans le chapitre sur « *la lutte contre l'homophobie religieuse* » de mon diaporama intitulé « **L'homosexualité est-elle un choix ?** », que vous pouvez télécharger en cliquant sur l'un de ces liens :

<http://Bernard.lisan.free.fr/developpementdurable/l-homosexualite-est-elle-un-choix.ppt> (14,8 Mo)

<http://Bernard.lisan.free.fr/developpementdurable/l-homosexualite-est-elle-un-choix.pptx> (12,9 Mo)

<http://Bernard.lisan.free.fr/developpementdurable/l-homosexualite-est-elle-un-choix.pdf> (9,5 Mo)

Si l'homosexualité n'est pas un choix \_ ce que semble indiquer la science actuelle (voir le chapitre « l'homosexualité dans la Nature (ou homosexualité animale) ») \_, et si Dieu a pourtant décidé à les condamner à mort (pour « dépravation ») ... alors ce Dieu-là est cruel. Pourquoi alors croirait-on à ce Dieu-là ? Or c'est ce Dieu-là, qui condamne à mort les homosexuels, auquel croit DAESH.

Si l'Islam est un vrai progrès pour la femme, par rapport aux siècles antérieurs (ou antéislamiques), alors pourquoi depuis l'avènement de l'Islam, il n'y a plus en terre d'islam, de reine ou de femme calife, plus de Reine Zénobie de Palmyre, plus de reine pharaon, Arsinoé II, Cléopâtre, Hatchepsout (toutes des très grandes reines d'Orient).

Si vous croyez à la Justice, comment admettre à qualité et compétence égale, l'héritage d'une femme est la moitié de celle d'un homme.

Si vous croyez à la Justice, comment pouvez admettre, dans un procès, que le témoignage d'une femme vaut la moitié de celui d'un homme. Comment l'on peut conduire / instruire un procès équitable avec une telle règle ?

Ces sont des éléments d'esprit critique que devraient se poser honnêtement les musulmans .... Je pense que ce sont les bonnes questions.

En tout cas, je n'ai jamais admis le Jihad guerrier (et à toute guerre sainte) menée par Mahomet, quelque soient les excellentes justifications avancées par les contempteurs ou prosélytes de l'Islam, Jihad qui a conduit au massacre

des 600 hommes de la tribu des Banu Qurayza (tout cela à l'instigation de Mahomet. Voir : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Banu\\_Qurayza](https://fr.wikipedia.org/wiki/Banu_Qurayza) ).

En espérant de pas vous avoir trop perturbé ... Bonne nuit.

Bernard

PS. Si les musulmans préfèrent tuer les « ceux qui critiquent l'islam » plutôt que de discuter avec les gens qui les critiquent [à l'exemple de Mahomet (°)], c'est leur choix. Mais alors que vaut la valeur d'une démonstration qui est basée sur la force et la terreur ? Ne pensez-vous qu'une démonstration par la force (ou par le fil de l'épée) décrédibilise la validité et la légitimité de cette religion qui légitime le fait de tuer tous ceux qui la critique ? Ne pensez-vous pas alors que cette religion est celle d'une clique ou d'un clan mafieux (ou de bandits religieux), qui a toujours préféré l'intimidation, la menace et la terreur, à la discussion honnête, respectueuse de l'autre et de ses opinions.

(°) « *La suspension de l'immunité permettait donc au Prophète de faire un beau geste ; elle lui permit aussi de se débarrasser de quelques individus particulièrement haïs : **il y eut une liste noire**. [établie par Mahomet].*

*Elle contenait le nom de `Abdallâh b. Sa`d b. Abî Sarh, converti, puis apostat; mais `Othman b. `Affân est son frère de lait; il l'accompagne chez le Prophète, qui renonce à sa vengeance, mais qui aussitôt après reproche aux assistants de ne point l'avoir tué. « Que ne nous as-tu fait un signe! — Un prophète ne tue point par signe. » Un beau mot, dont Mohammed aurait pu se souvenir en d'autres circonstances de sa vie. Le rescapé occupa d'ailleurs des fonctions d'État sous Omar et sous `Othmân <sup>(567)</sup>.*

*`Ikrima b Abî Djahl et Çafwân b. Umayya réussissent à fuir et leurs femmes obtiennent ensuite du Prophète leur pardon. Celui-ci s'acharne spécialement contre les poètes, contre les auteurs de vers injurieux et redoutables lancés contre lui. Ainsi `Abdallâh b. Khatal est accusé d'un meurtre stupide et d'apostasie : ce sont ses vers qui le condamnent : des deux chanteuses qui les récitaient, l'une peut s'enfuir, **mais l'autre est assassinée** <sup>(568)</sup>. Les poètes `Abdallâh b. az-Zab`arâ et Hubâira b. Abî Wahb échappent par la fuite : la première fureur apaisée, Mohammed accepte la protection qu'Umm Hânî, sœur de `Ali, a accordée aux deux fugitifs : Ibn az-Zab`ara, après une retraite à Nedirân, revient et se convertit. Ka`b. Zuhair, encouragé par son frère, vient réciter à Mohammed la qaçida qu'il a composée en son honneur, bânat Sii`âd, et se convertit <sup>(539)</sup> ».*

Source : Mahomet, Maurice Gaudefroy-Demombynes, Collection l'évolution de l'humanité, Albin Michel, 1969, page 174.

PS2. Faut-il que je devienne martyr de la cause de la justice, de l'honnêteté \_ à moins que les islamistes préfèrent la philosophie nihiliste et jusqu'au-boutiste de « tous les coups sont permis », en discréditant, a priori, mon témoignage ou mon opinion, par tous les moyens possibles. Jusqu'où ira le fanatisme des islamistes ? Jusqu'à quelle extrémité, saloperie et ignominie iront-ils ?

Quel l'on ne me dise pas que DAESH n'a rien à voir avec l'islam, et Mahomet.

Car DAESH ne fait que suivre l'exemple du beau modèle, Mahomet, qui **a fait tuer (mettre à mort) les 600 mâles de la tribu des Banu Qurayza** (ou quand il lance des condamnations à morts contre les poètes ou chanteuses qui le critiquent ou se moquent de lui).

Tout le monde me dit que l'islam est une religion de paix en avançant (en me présentant) ces deux sourates :

« *Celui qui a tué un homme qui n'a commis aucune violence sur terre, ni tué, c'est comme s'il avait tué tous les hommes. Celui qui sauve un seul innocent, c'est comme s'il avait sauvé l'humanité toute entière* » (Coran V, 32).

« *Ne tuez pas la personne humaine, car Allah l'a déclaré sacrée* » (Coran VI, 151).

Mais que pèsent ces deux belles sourates face à toutes cette avalanche d'autres sourates pleines de menaces, de condamnations et d'anathèmes (assez violentes, il faut le dire) :

Sourate 1, verset 98 : « ... Aux incroyants est réservé un châtimeut douloureux »

Sourate 2 verset 186 : « Combattez dans la voie d'Allah ceux qui vous combattront ; mais ne commettez pas d'injustice... »

Sourate 2 verset 187 : « Tuez-les partout où vous les trouverez et chassez les d'où ils vous auront chassés ;(...) Mais ne les combattez pas auprès de la Mosquée Sainte, à moins qu'ils ne vous y attaquent. S'ils vous y combattent, tuez les ; c'est la récompense de ceux qui sont incroyants. »

Sourate 2 verset 215 : « En vérité ceux qui croient et qui ont pris part à l'Hégire et ceux qui ont fait la guerre dans la voie d'Allah, (la guerre sainte, le Djihad) ceux-là peuvent espérer la Miséricorde d'Allah ; car Allah pardonne... ».

Sourate 2 verset 245 : « Combattez dans le sentier d'Allah et sachez qu'Allah entend et connaît tout ».

Sourate 3 verset 3 : « En vérité, ceux qui ne croient pas aux signes d'Allah, à eux est réservé un châtimeut terrible. Car Allah est puissant ; il est le Maître de la vengeance. »

Sourate 3 verset 8 : « En vérité, quand à ceux qui ne croient pas, ni leurs biens ni leurs enfants ne leur serviront de rien en face d'Allah. Ceux là seront l'aliment du Feu. »

Sourate 9 verset 9 : « Dis aux incroyants : « Vous serez domptés et rassemblés dans l'Enfer, le mauvais séjour.»

Sourate 3 verset 85 : « En vérité quant à ceux qui sont incroyants et qui meurent incroyants (...) à ceux là est réservé un châtimeut douloureux ; il n'y aura point d'aide pour eux. »

Sourate 3 verset 151 : « Et en vérité si vous êtes tués dans le sentier d'Allah, ou si vous mourez, le pardon d'Allah et la Miséricorde sont meilleurs que ce que vous pouvez amasser. »

Sourate 3 verset 172 : « Que ceux qui sont incroyants ne comptent pas ;(...) Nous ne leur accordons une longue vie que pour qu'ils augmentent le péché. A eux est réservé un châtimeut déshonorant. »

Sourate 3 verset 196 : « ...Que les incroyants aient la liberté de leurs mouvements dans le pays. C'est un privilège de peu de durée. Alors leur demeure sera l'Enfer. C'est un bien mauvais lieu de repos. »

Sourate 4 verset 18 « Mais celui qui sera rebelle à Allah et à Son Apôtre, et transgressera ses commandements, (Allah) le fera entrer dans le Feu, et il y demeurera éternellement. C'est un châtimeut ignominieux. »

Sourate 4 verset 41 : « ... Nous avons préparé pour les incroyants une peine ignominieuse. »

Sourate 4 verset 59 : « En vérité ceux qui ne croient pas à Nos signes, Nous les brûlerons dans le Feu. Chaque fois que leurs peaux auront été consumées, Nous leur donnerons d'autres peaux, pour qu'ils puissent sentir le supplice. En vérité Allah est puissant ; Il est sage. »

Sourate 4 verset 60 : « Mais quant à ceux qui croient et qui font le bien, Nous les ferons entrer dans les jardins sous lesquels courent les ruisseaux ; ils y demeureront toujours. Il y aura là pour eux des épouses pures (NDLR.- des vierges), et nous les ferons entrer sous des ombrages épais. »

Sourate verset 73 : « O vous qui croyez ! Prenez vos précautions (à la guerre) : avancez par détachements, ou en masse.

Sourate 4 verset 76 : « Que ceux qui combattent dans le sentier d'Allâh vendent la vie de ce monde pour l'autre (vie) ; et si celui qui combat dans le sentier d'Allâh est tué, ou s'il est victorieux, Nous lui donnerons une magnifique récompense. »

S. 4 verset 78 : « (...) Combattez les suppôts de Satan. En vérité les artifices de Satan sont faibles. »

S. 4 verset 86 : « Combats dans le sentier d'Allâh, et n'impose de tâche difficile qu'à toi-même, et presse fortement les croyants. Il se peut qu'Allâh veuille arrêter la violence de ceux qui sont incroyants. Car Allâh est (encore) plus violent et plus fort pour punir. »

S. 4 verset 91 : « Ils ont pensé à vous rendre incroyants comme ils étaient incroyants, en sorte que vous seriez devenus semblables à eux. (...) Mais s'ils tournent le dos, saisissez-les et tuez-les, partout où vous les trouverez ; n'en prenez point pour patrons ni pour défenseurs. »

S. 4 verset 93 : « Vous en trouverez d'autres qui voudront gagner votre confiance....Mais s'ils ne s'éloignent pas de vous, et s'ils ne vous offrent pas la paix (...) saisissez-les et tuez-les partout où vous les trouverez. Nous vous donnons sur eux un pouvoir absolu. »

S. 4 verset 97 : « Il n'en est pas de même de ceux d'entre les croyants qui restent assis (chez eux) sans y être contraints, et de ceux qui vont faire la guerre dans le sentier d'Allâh avec leurs biens et leurs personnes. Allâh a préféré ceux qui font la guerre sainte (exposant leurs biens et leurs personnes) et (Il) les a placés de plusieurs degrés au-dessus de ceux qui restent assis.

Il a promis des biens à tous mais Il a préféré ceux qui font la guerre sainte à ceux qui demeurent assis (et Il leur a réservé) une magnifique récompense. »

S. 4 verset 102 : « (...) En vérité les incroyants sont pour vous des ennemis déclarés. »

S. 4 verset 103 : « (...) En vérité Allâh prépare aux incroyants un supplice ignominieux. »

S. 4 verset 137 : « Donne aux hypocrites la bonne nouvelle qu'un supplice douloureux leur est réservé. »

S. 4 verset 144 : « En vérité les hypocrites seront dans les degrés les plus bas du Feu (de l'Enfer) et tu ne trouveras pas pour eux de sauveur. »

S. 5 verset 37 : « La récompense de ceux qui font la guerre à Allâh et à Son Apôtre et exercent la violence sur la terre consiste seulement à être mis à mort, ou crucifiés, ou à avoir leurs mains ou leurs pieds coupés sur les côtés opposés du corps, ou à être bannis du pays. C'est là pour eux une honte dans ce monde, et il y aura pour eux dans l'autre monde un terrible châtement. »

S. 5 verset 39 : « O vous qui croyez ! Craignez Allâh et cherchez les moyens de L'approcher combattez dans Son Sentier ; peut-être serez-vous alors dans sa prospérité. »

S. 5 verset 40 : « Quant à ceux qui ne croient pas (...) à eux est réservé un châtement douloureux. »

S. 5 verset 41 : « Ils voudront sortir du feu, mais ils n'en sortiront pas ; car à eux est réservé un châtement éternel. »

S.8 verset 37 : « Ceux qui sont incroyants seront réunis dans l'Enfer ».

S. 8 verset 40 : « Combattez-les jusqu'à ce qu'il n'y ait plus de sédition (NDLR c'est à dire jusqu'à leur extermination complète) et que la religion soit tout entière celle d'Allâh. Mais s'ils se désistent, (s'ils renoncent à leurs forfaits) en vérité Allâh voit ce qu'ils font. » (°)







**De :** Bernard

**Envoyé :** lundi 16 novembre 2015 13:42

**À :** Mohamed

**Objet :** RE : Salam

Mohamed,

Autant j'aime le bouddhisme et le christianisme, qui sont des religions d'amour. Mais autant, je n'aime pas l'Islam et le Judaïsme, qui sont les religions de l'anathème, des condamnations.

Je sais parfaitement que votre religion est une religion de menace et de condamnation à mort de toutes les personnes déviantes, de toutes les personnes critiques que vous appelez « mécréants », des athées.

Donc, tu peux le voir, je ne parles pas à la légère de l'Islam, je les connais les menaces (contre ma propre vie). Je prêt à mourir en martyr, mais je ne changerais pas d'avis. Tu peux me tuer, si tu as envie de me tuer.

Car les musulmans qui tuent ceux qui critiquent l'Islam n'ont pas d'honneur.

Je ne connais pas de religion qui tue aussi aveuglement, même pendant les croisades, même avec les intégristes chrétiens ou juifs ou bouddhistes (comme en Birmanie). Il y a que les islamistes qui tuent, sans aucun état d'âme, les humanitaires \_ tels Peter Kassig, Kayla Mueller ... parfois des humanitaires qui vivaient depuis 30 ans dans le monde musulmans etc.

Il faut que tu te réveilles et il faut que tu ôtes les écailles sur tes yeux, il faut que tu ouvres les yeux, enfin. Il faut que vous vous réveillez. Comment se fait-il que les pays musulmans n'arrivent pas à décoller alors que les pays asiatiques décollent ? C'est à cause de la chape de plombs de l'Islam, dans tous les aspects de votre vie, dans tous les pays musulmans.

Personne, et encore moins les musulmans, ne devrait oublier qu'au travers des siècles, le Jihad islamique a tué des centaines de milliers ou des millions de personnes, que les djihadistes ont été perçus comme des nuées de sauterelles par les peuples qui ont été agressés et conquis (je te peux donner pleins de témoignages de ces peuples, y compris des témoignages de peuplades chrétiennes sur la péninsule arabique, au début de l'Hégire).

Quand ils entament le Jihad Guerrier, les combattants musulmans devraient mesurer les conséquences de leurs actes et des malheureux qu'ils causent (souviens toi de la Kahina, alors sa résistance était légitime. Et elle a été vaincue par une trahison. Que vaut le Jihad Guerrier s'il utilise la trahison pour gagner ? Et demande-toi pourquoi les Kabyles sont remontés contre les arabes qui les ont envahis, depuis bien avant la colonisation ?).

Mais je ne suis pas irréaliste, je sais qu'on ne pourra jamais éradiquer l'Islam ou tous les éléments d'irrationalité, ou anti-scientifique, dans toutes les religions. Mais on peut essayer. On peut essayer d'introduire des éléments d'esprit critique sur Mahomet \_ par exemple, les déclarations d'Atatürk ci-dessous (°) \_ Il faut en discuter \_, faire au moins une analyse psychologique, aborder l'Islam et Mahomet, sur le plan de la science, faire donner la prééminence de la science avant la religion, remettre l'amour au cœur des religions (et non la haine, les menaces ou les anathèmes) ... Au lieu de recourir trop souvent au Jihad guerrier, qui provoque malheur et destruction, \_ comme dans le problème israélo-palestinien \_ recourir au Jihad du BIEN, par l'action humanitaire \_ le retour à la terre (à l'agriculture, au jardinage, à l'élevage ...) des Jihadistes, les faire participer au combat contre la désertification, pour l'irrigation, pour l'éducation, pour la science ... (voir tous mes documents agronomiques sur mes sites web).

Ca c'est le bon combat, ça c'est le bon Jihad.

Tant que l'Islam ne prêchera pas l'Amour, avec un grand A, l'on ne sera pas d'accord.

Tu me parles d'Amour et on sera d'accord.

Bonne journée.

Bernard

(°) Déclarations d'Ataturk :

*« Depuis plus de cinq cents ans, [...] les règles et les théories d'un vieux cheikh arabe, et les interprétations abusives de générations de prêtres crasseux et ignares ont fixé, en Turquie, tous les détails de la loi civile et criminelle. Elles ont*









Et il y en a encore beaucoup d'autres...

Quant à moi, je vous expose ma pensée :

Pour moi, cette vie n'est qu'une épreuve, pour moi la vraie vie sera celle qui sera après la mort, et cette vie après la mort sera beaucoup plus intense, meilleure et plus durable. C'est pour cette raison que je consacre tout mon énergie à faire le maximum de bien sur Terre afin de rechercher au maximum les richesses de l'au-delà. Je ne recherche pas la richesse terrestre, je recherche la richesse d'après. Ne vous êtes-vous jamais demandé ce que nous faisons ici ? quel est notre but ? notre raison de vivre ? est-ce pour vivre heureux que nous sommes ici ? je pense que non car sur Terre, nous trouvons de tout : pauvreté, misère, tristesse, peine, joie, bonheur, etc... moi j'ai la conviction que je suis sur Terre pour montrer et prouver au Créateur que je suis une créature soumise et qui mérite l'au-delà, je sais que c'est dans cette vie que je fais mes preuves. Bien sûr dans ma vie, il m'arrive de passer du bon temps, de me faire plaisir, de me lâcher, mais sans oublier mon objectif principal qui est la vie dernière. Maintenant comment pourrais-je atteindre la vie dernière si déjà je n'y crois pas, si je ne me conforme pas aux lois du mon Créateur, comment pourrais-je penser qu'Il m'accordera la vie dernière ? car cette vie là se mérite, elle sera en fonction de nos efforts pour y arriver.

Dieu nous a créés, nous a donné des parents, nous a donné un(e) conjoint(e) et des enfants, il nous a donné la vie ainsi que d'innombrables bienfaits.

Maintenant qu'arriverait-il si Dieu ne fait plus descendre la pluie ? que les fruits arrêtent de pousser ? que les légumes n'apparaissent plus ? que les animaux disparaissent ? que les cultures disparaissent ?

Réponse : nous ne consommerons plus de viandes, de céréales, nous n'auront plus de fruits, de légumes, de lait, etc...

Tout ce que nous consommons chaque jour est un bienfait de Dieu, c'est Lui qui pourvoit à notre existence, Il nous a créé la Terre sur laquelle on s'établit, ainsi que le soleil pour faire luire le jour pour qu'on puisse vaquer à nos activités, a fait en sorte que la Terre tourne autour du Soleil pour qu'il y ait un cycle jour/nuit avec le jour pour nos activités et la nuit pour se reposer. Il fait descendre la pluie pour faire pousser les plantations nécessaires à la survie des créatures.

Pour moi je ne peux pas renier ou dénigrer mon Créateur alors qu'Il pourvoit à mes besoins. C'est comme si je rentre chez un roi qui me nourrit de bons plats à chaque instant et au lieu de le remercier, je l'insulte.

J'ai des collègues qui me disent qu'ils ne croient pas en Dieu car il y a trop d'inégalités riches/pauvres dans le monde.

Dieu a donné la richesse à certains et la pauvreté à d'autres mais Il a ordonné aux riches d'aider les pauvres et de subvenir à leur besoin. Pourquoi tout ce « spectacle » ? parce que la vie est une épreuve, Dieu permet à Ses créatures de faire leur preuve et de Lui montrer qui sont les plus généreux, qui sont les plus bienfaisants, qui sont ceux qui aiment amasser le plus de richesse et ne donnent rien aux pauvres, qui sont les plus avares, etc...

Mais pour ceux dont Dieu a décidé la pauvreté, ils auront au Paradis 500 ans avant les riches. Sachant qu'il faut avoir le meilleur comportement pour accéder aux meilleurs niveaux du Paradis, car le Paradis est composé de plusieurs niveaux, les plus pieux dans les meilleurs niveaux et les moins bons aux niveaux moins élevés.

Je vis tout en ayant un grand espoir à la vie future et dont c'est mon objectif principal, je ne recherche ni la richesse sur Terre, ni le pouvoir, ni la gloire, ni la célébrité, ni la popularité. Je fréquente les personnes qui ont les meilleurs comportements et les plus bienfaisants à l'égard des autres.

Pour finir, je dirai que ma vision des choses est extrêmement différent du vôtre, car pour vous, seule cette vie compte, mais pour moi j'ai choisi la vie dernière. Chacun a ses visions des choses mais le plus important c'est que personne ne fasse de mal à l'autre











contraire, donc une modification du sens de la Parole Sacrée. Othman devait donc mettre fin à ces conflits en restaurant l'unique version officielle d'origine et a ordonné de brûler toutes les copies non conformes à celle que le Prophète a transmis. S'il n'avait pas fait ceci, la transmission des récitations erronées à travers les générations serait que les Musulmans d'aujourd'hui n'auraient pas pu avoir accès à la véritable source de la Parole Divine. Le fait que Othman Ibn Affan ait officialisé une seule copie du Coran (comprenant les 10 récitations d'origine) permettait aux gens de recevoir à l'exactitude la Parole Sacrée d'origine sans qu'une seule lettre ne soit modifiée. Othman a fait en sorte que le Coran soit rédigé de manière très consciencieuse, en respectant toutes les règles de la langue arabe, afin de standardiser la prononciation et faciliter ainsi la lecture et la récitation des Musulmans non arabophones. Ainsi toutes les copies ultérieures du Coran devaient être reproduites à partir de cette copie officielle (contenant 7 exemplaires, tous les mêmes). Tous les autres exemplaires devaient être détruits. Cela a permis de mettre fin aux conflits et de préserver à l'exactitude chaque lettre du Message Divin originel. Et bien sûr, Othman a aussi envoyé aux différentes contrées des professeurs qualifiés pour enseigner les véritables récitations qui remontent au temps du Prophète et cela a pu être transmis jusqu'à aujourd'hui. A notre époque, nous recitons le Coran selon les 10 lectures tel qu'ils ont été récités du temps du Prophète Muhammad paix et salut sur lui. Aujourd'hui, 2 de ces 7 exemplaires de copie officielle originel de l'époque d'Othman sont conservés à notre époque, une à Istanbul, l'autre à Tachkent.

Pour ce qui est des versets "violents", Dieu avertit et menace ceux de Ses créatures qui se rebellent contre Lui. Maintenant prenons des exemples. Dans une famille, nous avons 4 personnes. Le père, la mère et les 2 enfants, un garçon et une fille. Dans cette famille, qui détient l'autorité ? Les parents ou les enfants ? Supposons que les enfants ne respectent pas leurs parents, qu'ils les désobéissent, comment les parents les punissent en général ? Soit ce sont des fessées, soit ils les enferment dans la chambre pour quelque jour grand max et privé de sortie avec leurs amis ou privé d'argent/jouet pendant un mois, etc... maintenant que nous avons vu le cas d'une famille, allons plus haut et prenons le cas d'un pays composé d'un roi et de son peuple. Qui détient l'autorité ? Est-ce le roi ou est-ce le peuple ? Le roi établit ses lois avec des règles pour que chacun puisse vivre en conformité avec la société. Maintenant si quelqu'un enfreint les lois, si quelqu'un refuse de payer son impôt, s'il insulte le roi ou lui manque de respect, s'il tue, etc... comment le roi va le punir ? Est-ce comme les parents qui enferment les enfants dans leur chambre pour quelque jour ? Est-ce des fessées comme les parents ? Non, ce sont plutôt les emprisonnements pouvant durer des années, voire la vie entière, ça peut être aussi l'exécution. On remarque que la punition des parents n'a rien à voir avec la punition du roi car ce dernier possède une autorité de plus grande ampleur que les parents et sa puissance est plus grande. La punition du roi fait beaucoup plus mal et ça commence à être violent. Après l'exemple du roi, allons plus haut cette fois et prenons le cas de Celui qui a créé l'univers et dont Il est le Souverain. Qui détient l'autorité ? Est-ce Lui ou est-ce les créatures qui vivent dans l'univers ? Si ces derniers ne respectent pas les lois du Souverain de l'univers, comment le Souverain va-t-il les punir ? Est-ce des fessées ? Est-ce des "file dans ta chambre" ? Est-ce comme le roi avec l'emprisonnement à vie ? Est-ce l'exécution instantanée ?

Impossible car tout à l'heure nous avons dit qu'un roi a une autorité de plus grande ampleur que des parents, ce qui ne veut pas dire que l'autorité des parents sur les enfants n'est pas grande bien au contraire. Autrefois en Chine, on venerait tellement le roi et on avait tellement peur de lui qu'à chaque fois qu'on prononçait le nom du roi, on devait lever les mains (joindre la main gauche sur la main droite), sinon on se fait décapiter. Que dire alors si on insulte le roi ? Le roi est 100 fois plus puissant que des parents, tandis que le Souverain de l'univers n'est pas 100 fois plus puissant qu'un roi, ni 1000 fois plus puissant. Non, le Souverain de l'univers est INFINIMENT plus puissant qu'un roi. Ce qui signifie que sa punition n'a rien à voir avec ceux d'un roi. Sa punition est telle qu'elle pourrait faire trembler l'univers car Dieu est le Souverain puissant. Un Souverain Puissant lorsqu'il punit, mieux vaut en être à l'abri et ceux qui se rebellent contre Ses lois, ceux qui insultent Sa Parole sont visés par Ses menaces. Dieu est un Roi Puissant, donc Son Châtiment est Puissant. L'instrument de Châtiment de Dieu est l'Enfer mais l'instrument de Miséricorde de Dieu est le Paradis. Et entre les deux, Son Pardon est incommensurable. Dieu pardonne tous les péchés à ceux qui reviennent vers Lui et se repentent. Dieu dans le Coran avertit et menace car Il connaît l'avenir et Il sait que les désobéissants sortiront des excuses au Jour de la Résurrection en disant qu'ils n'ont pas été prévenus s'il n'y aurait pas eut toutes ces menaces dans le Coran. Dieu nous invite également dans le Coran à L'invoquer et à demander Sa Protection contre Son Châtiment.

Pour ce qui est de vos "recherches désespérées" de ne pas avoir trouvé une seule fois le mot Amour dans le Coran, je



toujours abonnée (depuis plus de 20 ans). Cette revue m'a permis de me débarrasser de tous les derniers lambeaux d'irrationnel persistants en moi.

(La seule irrationalité qui persiste en moi est **de laisser une porte ouverte à l'existence d'un Dieu**, d'une force organisatrice, bien que cette notion-là reste floue dans ma tête, car je sais aussi que **la science a pu se développer justement en se passant de l'idée de Dieu**. On connaît d'ailleurs l'anecdote de la boutade de Laplace devant Napoléon : Napoléon fit remarquer à Laplace : « *Votre travail est excellent mais il n'y a pas de trace de Dieu dans votre ouvrage* », Laplace lui répondit : « *Sire, je n'ai pas eu besoin de cette hypothèse* »).

Mais je vois les monstruosité commises par DAESH, le massacres d'innocents, à la terrasse de café, qu'ils commettent (qui n'avaient rien fait contre l'Islam, DAESH et je ne sais pas quoi encore, comme Véronique Geoffroy de Bougie, qui s'occupaient d'enfants pauvres à Madagascar, ils ont même tué des frères musulmans \_ tous ces personnes ne méritaient pas de mourir \_), que les gens de DAESH sont fiers de ce qu'ils font, sont content d'eux, qu'ils ne se rendent pas compte qu'ils sont monstrueux, quand on voit toutes les guerres qu'il y a eu au nom des religions (Croisades, Jihad ...), et tout le cortège de malheurs (tueries, destructions ...) associé à ces très nombreuses « guerres saintes », on peut alors justement **douter de l'existence d'un Dieu juste et bon**, qui veut vraiment le Bien des hommes. Je ne comprends pas que les islamistes violents et gens de DAESH ne comprennent pas qu'ils font le malheur des autres (par la terreur et les tueries qu'ils font subir aux gens). DAESH croit vraiment que son message va être efficacement répandu ainsi ? Au contraire, les actions servent de repoussoir et actuellement DAESH subit une condamnation unanime du monde entier pour leurs actes ignobles.

Au regard de toutes ces tueries commises au nom des religions, j'ai de plus en plus tendance à croire (mais je n'en suis pas sûr et je ne détiens pas la vérité), que au niveau des religions, au niveau de leur intolérance, de leur homophobie, ... je **pense humblement que certains prophètes ont « sorti » ou dit de grosses énormités**. J'ai tendance à croire que les croyants m'arrive pas imaginer que les « prophètes » **comme Moïse, le Roi Josuah ... ne sont que des êtres humains, avec leurs défauts, fragilités, limites**. Que les « messages de Dieu » qu'ils ont reçus, ils ont pu les interpréter, les déformer à leur sauce, en fonction de leurs préjugés et de ceux des sociétés qui les environnent et qui les ont conditionnés. Bref, les croyants ne voient les « prophètes », qu'avec les yeux de Chimène, des yeux d'amoureux, en refoulant, en eux, tout esprit critique (tout regard honnête).

Par exemple, Moïse a fait mettre à mort des milliers de gens parce qu'il adorait le veau d'or (°). **Mais qui se conduirait de façon aussi intolérante et cruelle que Moïse**, sur notre planète, encore à l'heure actuelle, à part les psychopathes de DAESH ? Alors que dans l'Antiquité et au Moyen-âge, les rois des nations ont commis beaucoup d'atrocités (voir, par exemple, l'ordonnance du roi Hérode qui donna l'ordre de tuer tous les enfants de 0 à 2 ans au temps de la naissance de Christ) et ce genre de massacres ont y été courants. Heureusement, du côté des Chrétiens, « *la "mort de Christ" à la croix a rendu caduque aujourd'hui toutes pratiques similaires* » (voir, par exemple, le verset **Jean 3:16** « *Car Dieu a tant aimé le monde qu'il a donné son Fils unique, afin que quiconque croit en lui ne périsse point, mais qu'il ait la vie éternelle* » Voir aussi **Jean 8** (°°) « *Que celui d'entre vous qui n'a jamais péché lui jette la première pierre !* »). Le Christianisme ensemble de pardon (et la repentance) et non la condamnation. C'est en ce sens que l'esprit du Christianisme et de l'Islam sont très différents.

Ensuite, il y a eu l'invention des droits de l'homme, qui a traduit une avancée des idées et un certain **éveil à la tolérance en Occident**. Heureusement, à la longue, en Occident, l'on est devenu plus civilisé, plus tolérant (ce qui n'est pas le cas d'un bon nombre de pays musulmans qui refusent toujours que des église chrétiennes ou des mouvements bouddhistes puissent s'installer sur la terre d'Islam).

Si en Occident, l'on est obligé de réagir face à DAESH ou aux islamistes violents, c'est par légitime défense, c'est parce qu'ils nous attaquent, ce n'est par gaité de cœur, et poussé par une délirante croisade judéo-chrétienne (et là, c'est difficile de tendre l'autre joue [à DAESH ..], surtout quand l'on est persécuté, maltraité, tué (par DAESH ..). La non-violence totale, telle que prôné par le Christianisme originel et le Bouddhiste, est un but presque inaccessible, en tout cas presque difficile à obtenir. Avant que l'on obtienne une réunion solidaire et tolérante de tous les pays du monde, sur le modèle européen ou de la confédération suisse, et que l'on puisse enfin se passer d'armée nationale, il faudra des siècles, tant qu'il y aura des gens qui ne voudront pas tolérer les autres, les différences et la diversité humaines).

(°) « **Moïse se plaça à la porte du camp, et dit : A moi ceux qui sont pour l'Éternel ! Et tous les enfants de Lévi s'assemblèrent auprès de lui. Il leur dit : Ainsi parle l'Éternel, le Dieu d'Israël : Que chacun de vous mette son épée au côté ; traversez et parcourez le camp d'une porte à l'autre, et que **chacun tue son frère, son parent**. Les enfants de Lévi firent ce qu'ordonnait Moïse ; et **environ trois mille hommes parmi le peuple périrent en cette journée**. Moïse dit : Consacrez-vous aujourd'hui à l'Éternel, **même en sacrifiant votre fils et votre frère, afin qu'il vous accorde aujourd'hui une bénédiction** ». Source : Exode 32, [https://fr.wikisource.org/wiki/Bible\\_Segond\\_1910/Exode\\_\(complet\)#Exode\\_32](https://fr.wikisource.org/wiki/Bible_Segond_1910/Exode_(complet)#Exode_32)**

Et malheureusement, le prophète Mahomet et le Coran ont pris Moïse pour exemple (or il n'est pas un modèle exemplaire pour moi, à cause justement des tueries qu'il a ordonnées).

Il faut se poser des questions sur ces tueries, il faut avoir de l'esprit critique sur celles-ci, sinon le monde sera toujours à feu et à sang, éternellement.

Ce qui compte pour moi, c'est d'écouter avec son cœur et de ne pas condamner les gens comme cela, juste parce qu'un terrible « prophète » l'a commandé (que cela Moïse, Mahomet qui ont souvent commandé de tuer ...).

En fait, **des gens qui connaissent vraiment la démarche scientifique sont une infime minorité sur Terre** (moins de 1%).

La méthode demande d'être extrêmement. **Le monde est, mais n'est pas tel que vous le souhaitez**, que vous le rêver, que vous l'imaginez. Ce n'est pas que la théorie de l'évolution Darwin ne vous plait pas, qu'elle n'est pas vraie. La théorie de l'évolution Darwin est vérifiée et validée scientifiquement, elle est « vraie » (en fonction des connaissances scientifiques du moment), vous ne pouvez pas l'écarter d'un geste, juste parce vous avez trouvé un écrit religieux qui semble la contredire ou parce que votre maître à penser spirituel en Islam vous l'a affirmé.

Si par exemple, vous interdisez toute critique de l'Islam et du Coran (par les versets du Coran vous enjoignez de tuer tous les athées et apostats), c'est catastrophique ! Vous vous fermez définitivement de faire avancer et l'histoire des religions. De vouloir tuer les gens qui critiquent l'Islam et le Coran, les athées et apostats, c'est extrêmement malhonnête et cela ne peut que vous fermer à l'évolution du reste du monde (qui lui évolue, que cela soit en Occident ou en Asie).

Lors d'un de nos précédents échanges, je n'ai pas voulu vous blesser. Mais il y a beaucoup de gens et de philosophes qui ont critiqué l'Islam et qui ont mis en doute la psychologie de Mahomet (Il n'y a pas que Voltaire et son « *Mahomet et le fanatisme* »). Lisez ces articles ci-dessous :

Critique de l'islam :

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Critique\\_de\\_l%27islam](https://fr.wikipedia.org/wiki/Critique_de_l%27islam)

Aspects de la psychologie de Mahomet :

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Aspects\\_de\\_la\\_psychologie\\_de\\_Mahomet](https://fr.wikipedia.org/wiki/Aspects_de_la_psychologie_de_Mahomet)

( [https://fr.wikipedia.org/wiki/Le\\_Fanatisme\\_ou\\_Mahomet\\_le\\_Proph%C3%A8te](https://fr.wikipedia.org/wiki/Le_Fanatisme_ou_Mahomet_le_Proph%C3%A8te) ).

Ce n'est pas parce que votre maître spirituel (imam ?) en Islam vous dit qu'il n'y a eu qu'un seul Coran qu'il faut le croire (+). (voir, par exemple, aussi a) cet article : <http://www.lesclesdumoyenorient.com/L-islam-en-formation-le-regne-du-1126.html> , b) *Le « palimpseste de Sana'a » ou la folle histoire d'un autre Coran*, Robin Verner, 22.06.2015, <http://www.slate.fr/story/102373/coran-palimpseste-sanaa> , c) [https://fr.wikipedia.org/wiki/Manuscrits\\_de\\_Sanaa](https://fr.wikipedia.org/wiki/Manuscrits_de_Sanaa) , d) [https://en.wikipedia.org/wiki/Sana%27a\\_manuscript](https://en.wikipedia.org/wiki/Sana%27a_manuscript) , e) <http://fr.scribd.com/doc/110978941/Sanaa-1-and-the-Origins-of-the-Qur-An> , f) <http://www.islamic-awareness.org/Quran/Text/Mss/soth.html> ).

« *Les manuscrits de Sanaa retrouvés en 1972 au Yémen sont parmi les plus anciennes versions existantes du Coran. Le texte est daté des deux premières décennies du VIII<sup>e</sup> siècle<sup>1</sup>, certains remontant même à la deuxième moitié du VII<sup>e</sup> siècle. Ces manuscrits proviennent de 926 Corans<sup>2</sup>. Les manuscrits sont des palimpsestes comportant deux*

*couches. La couche supérieure est conforme au modèle standard du Coran, tandis que la couche inférieure effacée comporte de légères variantes ».*

Après qu'Othman a détruit toutes les variantes du Coran, le seul Coran qui est resté est le Coran d'Othman, c'est celui que vous connaissez.

Je sais qu'il existe un livre de spécialiste, une traduction anglaise intégrale des manuscrits de Sanaa, qui coûte plus de 250 €, mais je n'arrive pas à retrouver ses références.

Pourquoi Othman a décidé que ces variantes étaient fausses, qu'il fallait les détruire, c'est cela qu'il faudrait comprendre. C'est cela l'objet de la science. C'est tout comprendre à fond (et non pas croire sur parole).

Il faut que vous cessiez croire, avec la foi du charbonnier, éternellement, toutes les contre-vérités que l'on vous assène à la mosquée (pour cela, consultez cette page : <http://www.charlatans.info/coran.shtml> ).

C'est pareil dans le Christianisme. On ne connaît souvent que les 4 évangiles canoniques (Marc, Luc, Matthieu, Jean. Voir : <https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89vangiles>). Mais il y en a eu d'autres (dits apocryphes), certains ayant été détruits par l'église catholique et qui n'ont été redécouverts qu'au 19° et 29° suite à des fouilles (archéologiques et de pilliers de tombes) : évangile de Thomas, évangile de Judas ... (voir : a)

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Apocryphes\\_bibliques](https://fr.wikipedia.org/wiki/Apocryphes_bibliques), b)

[http://religions.free.fr/2400\\_apocryphes/2400\\_apocryphes/2401\\_liste\\_apocr.html](http://religions.free.fr/2400_apocryphes/2400_apocryphes/2401_liste_apocr.html) ). (Il y a aussi les apocryphes coptes, comme « *Les Évangiles des douze Apôtres et de saint Barthélemy* », qui aurait été, peut-être (?), utilisé par les Cathares : <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k9063d> . Malheureusement, tous les écrits cathares auraient été détruits par l'inquisition catholique).

Vous me donnez ce verset Sourate 21 verset 107: "*Et Nous ne t'avons envoyé qu'en Miséricorde pour les mondes*". Je trouve des bons préceptes dans le Coran, comme s'occuper des pauvres (donner l'aumône), mais je ne trouve pas vraiment à plusieurs reprises, d'une façon éclatante, comme le Christianisme, le mot Amour ou Compassion.

Ce qui compte pour moi, c'est de ne pas croire sur parole, mais de tous vérifier, dans le moindre petit détail, en utilisant si possible la méthode scientifique, de vérification rigoureuse, tatillonne (qui doit aussi s'appliquer aux textes religieux, d'où l'importance d'étudier les variantes du Coran, dont celle de Sana, les , : voir : a)

<https://ifpo.hypotheses.org/files/2011/02/Histoire-du-Coran-Diapo.pdf>, b) *Histoire de la formation du Coran*, Ralph Stehly, Professeur d'histoire des religions, Université Marc Bloch, Strasbourg, <http://stehly.cher-alice.fr/histoire1.htm> ).

Pour moi, la culture \_ y compris de s'intéresser aux autres religions telles que Christianisme, Bouddhiste (%) etc. ... \_ , c'est super important.

Cordialement,

Bernard

PS. Si j'étais caricatural, je dirais que je préférerais le monde doux des femmes, au monde violent des hommes. En moyenne dans les prisons, il n'y a que 10% de femmes. Comment explique-t-on cela ?

En Afrique, j'ai souvent vu les femmes bien plus travailleuses dans les champs que les hommes qui palabrent ou fument sous l'arbre à palabre (ou jusqu'à tard, le soir, à la terrasse de café).

(%) en fait, d'ailleurs, le Bouddhiste est avant tout une philosophie et une ascèse et non une religion.

(°°) « **Jean 8** (*La Bible du Semeur (BDS)*) «**Va et ne pêche plus**» :

*8 Quant à Jésus, il partit pour le mont des Oliviers.*

*2 Mais le lendemain, il revint de bonne heure dans la cour du Temple et tout le peuple se pressa autour de lui; alors il s'assit et se mit à enseigner.*

3 Tout à coup, les spécialistes de la Loi et les pharisiens traînèrent devant lui une femme qui avait été prise en flagrant délit d'adultère. Ils la firent avancer dans la foule et la placèrent, bien en vue, devant Jésus.

4 ---Maître, lui dirent-ils, cette femme a commis un adultère; elle a été prise sur le fait.

5 Or, dans la Loi, Moïse nous a ordonné de lapider les femmes de ce genre. Toi, quel est ton jugement sur ce cas?

6 En lui posant cette question, ils voulaient lui tendre un piège, dans l'espoir de trouver quelque prétexte pour l'accuser.

Mais Jésus se baissa et se mit à écrire du doigt sur le sol.

7 Eux, ils insistaient, répétant leur question. Alors il se releva et leur dit:

---**Que celui d'entre vous qui n'a jamais péché lui jette la première pierre !**

8 Puis il se baissa de nouveau et se remit à écrire sur le sol.

9 Après avoir entendu ces paroles, ils s'esquivèrent l'un après l'autre, à commencer par les plus âgés, laissant finalement Jésus seul avec la femme, qui était restée au milieu de la cour du Temple.

10 Alors Jésus leva la tête et lui dit:

---Eh bien, où sont donc passés tes accusateurs? Personne ne t'a condamnée?

11 ---Personne, Seigneur, lui répondit-elle.

Alors Jésus reprit:

---**Je ne te condamne pas non plus.** Va, mais désormais, ne pêche plus[a].] ».

Source : <https://www.biblegateway.com/passage/?search=Jean+8&version=BDS>

(+) « *Suit ici un long texte sur les manuscrits de Sanaa* ». Sources : a) [Les origines du Coran](#), par Ibn Warraq, b) [http://wikiislam.net/wiki/Uthman\\_and\\_the\\_Recension\\_of\\_the\\_Quran](http://wikiislam.net/wiki/Uthman_and_the_Recension_of_the_Quran)

PS. Je rajouterais que tous les adeptes des religions du monde cesse de croire qu'ils détiennent la vérité avec un grand V. Il faut qu'ils fassent enfin preuve de modestie (y compris les gens de DAESH).

Moi-même, je n'ai pas la vérité révélée, infuse. Je suis limité, je peux me tromper.

PS2. Et je suis peut-être idiot, mais le but des religions est d'induire de meilleurs comportement chez les hommes, d'induire l'Amour et la Solidarité (l'entraide) entre eux.

Car l'on connaît le goût du sang, qu'engendre les guerres, même les guerres saintes (voir un épisode qui le décrit dans *Les sept piliers de la sagesse*, de Thomas Edward Lawrence, lors de l'attaque de troupes turques par les troupes arabes).

Si les religions autorise les mauvais instincts humains à se déchaîner (en particulier au travers des guerres saintes ou Jihad, c'est que cette religion n'est pas bonne \_ les fruits qu'elle produit sont toxiques \_ ou qu'elle est mal interprétée, par des êtres humains faillibles ...).

Si j'insiste lourdement sur le mot Amour (ou Compassion) \_ dont j'ai, pourtant, l'intime conscience que je ne l'ai en moi qu'à un niveau très faible (comparativement à quelques saints, dont le Dalaï-lama, que j'ai rencontré 2 fois ...) \_ c'est parce que si les gens de DAESH avait l'Amour, en eux, ou qu'ils avaient conscience qu'ils n'avaient pas suffisamment d'Amour en eux, ils n'auraient pas tué des innocents, ils auraient eu des scrupules.

Pourquoi j'aime bien le mot Amour ? Parce que l'Amour est un état merveilleux où l'on a tendance à ne pas faire du mal à autrui et parce que cette **notion d'Amour est partageable par tout le monde, y compris par les athées.**

(La recherche de l'Amour des Autres peut être considérée comme un simple ascèse).







**NOTHING CAN EVER CONVINC ME**  
That a "religion" which produces this is not evil.

Exemple de décapitation perpétrée par les membres de DAESH.

Rien n'est plus opposé que nos valeurs de respect de la vie humaine (puisqu'on a même aboli la peine de mort partout en Europe) à celles de DAESH, où la vie humaine, ici-bas, n'a aucune valeur.

La philosophie de Daesh, comme toute philosophie extrémiste, est proche des autres extrémistes, telle la philosophie de :

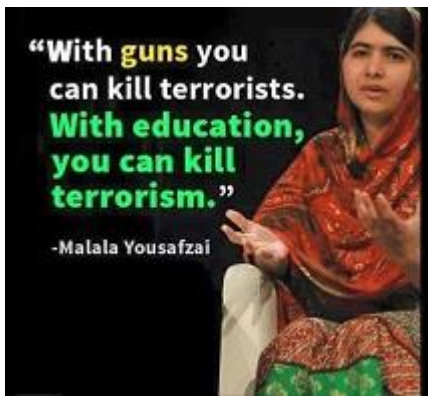
- « *On peut trahir, mentir, tuer si la politique l'exige. Je libère l'homme d'une chimère, la conscience !* », Staline, dans un discours au parti, en 1942. Source : documentaire « Apocalypse Staline » de Isabelle Clarke et Daniel Costelle, paru en DVD.
- « *J'affranchis l'homme de la contrainte d'une raison qui voudrait être son propre but ; je le libère d'une avilissante chimère qu'on appelle conscience ou morale, et des exigences d'une liberté individuelle que très peu d'hommes sont capables de supporter. (...) Eh bien, oui, nous sommes des barbares, et nous voulons être des barbares. C'est un titre d'honneur. Nous sommes ceux qui rajeuniront le monde. Le monde actuel est près de sa fin. Notre seule tâche est de le saccager ...* », Adolf Hitler, Congrès de Nuremberg 1933.
- « *la violence est la vérité de la politique, son condensé, le révélateur des rapports de force, l'épreuve où se séparent révolutionnaires et opportunistes, l'ordalie matérialiste* ». « *La force seule peut résoudre les grands problèmes historiques* », Lénine. Source : <http://www.asmp.fr/travaux/communications/2003/werth.htm>
- « *Le révolutionnaire méprise tout doctrinalisme, il a renoncé à la science pacifique qu'il abandonne aux générations futures. Il ne connaît qu'une science — celle de la destruction* ». « *À toute vapeur, à travers la boue ; détruisez le plus possible ; ne résistera dans les institutions que ce qui est fondamentalement bon* ». « *N'est pas révolutionnaire qui a pitié de quelque chose dans le monde* ». « *Tout sentiment de gratitude, d'amitié doivent être éliminés* », Serge Netchaïev. Source : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Serge\\_Netcha%C3%AFev](https://fr.wikipedia.org/wiki/Serge_Netcha%C3%AFev)

L'inculture des membres de Dash :

La caractéristique de tous les membres de DAESH, comme des terroristes islamiques, c'est leur inculture ou leur très bas niveau culturel, ce qui les empêchent de développer leur esprit critique.

Si les parents des terroristes ou des radicaux islamistes ont quelque chose à se reprocher est d'avoir été eux-mêmes peu instruits, peu cultivés, et de n'avoir donc pas communiqué la culture, l'esprit critique, la passion pour « le gai savoir », à leurs enfants.

Les arguments de DAESH (ISIS) marche parce que leurs cibles sont des **personnes incultes/naïves**, isolées, fragiles, en détresse et/ou fragiles (ou enfermées dans un replis identitaire et communautaire, qui ne communique plus ou n'échange plus avec le reste du monde et des autres cultures ou sources d'informations).



« Avec des armes vous pouvez tuer les terroristes. Avec l'éducation, vous pouvez tuer le terrorisme », Malala Yousafzai.

### La misère sexuelle des islamistes :

Quand j'étais jeune, à cause de mon conditionnement religieux très fort, en 1979, j'ai repoussé l'idée d'avoir une relation avec une intellectuelle algérienne, Habiba, dont j'étais très amoureux, juste parce que j'avais du désir sexuel pour elle, et que je croyais que c'était mal et que *j'allais au-devant de la damnation éternelle*. En fait, j'ai perdu une très belle occasion de pouvoir être heureux avec Habiba (alors qu'on était attiré l'un vers l'autre). J'ai commis une belle bêtise et je l'ai terriblement déçue.

Dans ma jeunesse, aussi, ma mère croyait que la « *masturbation rendait sourd [ou stérile]* » et voulait me le faire admettre. **Or cette affirmation n'a jamais, en aucune sorte, été validée scientifiquement.**

Par la suite, au contraire, l'on a appris que « *la masturbation a même été prouvée vertueuse : elle permettrait de réduire les chances de cancer de la prostate et de combattre l'éjaculation précoce* ».

Source : <http://sante-medecine.journaldesfemmes.com/faq/158-se-masturber-bienfaits-ou-dangers#q=masturbation&cur=4&url=%2F>

Mes parents ont vécu en Algérie, de 1973 à 1978. Je m'y suis rendu quatre mois, aux vacances d'été. En me faisant des amis parmi les étudiants de l'université d'Alger, j'ai constaté à quel point, à cause des tabous et interdits très forts sur le sexe, régnant dans ce pays, **ces jeunes algériens souffraient et vivaient dans une grande misère sexuelle**. Ils étaient tous dans une très grande frustration sexuelle. Et pour compenser, ils ne cessaient de délirer sur leurs conquêtes et leurs exploits sexuels passés, tous imaginaires (ils ne cessaient de mentir, à eux-mêmes, sur leurs prétendus exploits amoureux, jusqu'à la mythomanie et c'était malsain).

Note : Voir, d'ailleurs, mon compte-rendu d'un voyage en Algérie où j'y décris ce problème :

« *Nous avons souvent pris des bières à un café bondé, à quelques rues de la faculté, qui d'après eux est pleine d'indicateurs de la police. Nous déambulions aussi souvent sans but dans les rues d'Alger, avec comme sujet de conversation des histoires de femmes. Doté d'un humour acide ou mélancolique, ils enrobaient leurs exploits amoureux d'exagérations romantiques et de mythes, tout en laissant entrevoir une réalité plus prosaïque et plus médiocre. En rétablissant ensemble les divers éléments de la vérité, il apparaissait que la majeure partie des jeunes hommes sont obsédés par les femmes à cause des tabous et interdits religieux, à cause de la surveillance des filles par leur famille et leur grand frère protecteur et jaloux. En fait, les mariages d'amour sont très rares dans le pays tandis que le rôle de la dote à payer par le mari à la famille de la future épouse, reste très importante. Le prix du mariage entre la dote et le repas où l'on invite jusqu'à 500 personnes, défavorise les pauvres, ceux-ci restant le plus souvent célibataires jusqu'à un âge avancé et varie suivant les qualités - don de couturière, savoir lire et écrire, cheveux blonds - et les défauts - pieds bots de la future mariée. Mes amis avaient parfois la désagréable habitude de déshabiller du regard les femmes non voilées et se vantent de pouvoir connaître la beauté d'une jeune fille voilée par l'observation des jambes* »). Source :

<http://Bernard.lisan.free.fr/jardin.secret/CompteRendusVoyages/AutresVoyages/Algerie.htm>

Comme ces jeunes ne peuvent satisfaire leurs pulsions sexuelles, alors ils se réfugient dans la religion, pire, ils deviennent obsédés par la « *pureté sexuelle* » et s'imposent, fortement, des contraintes pénibles, dans ce domaine. Puis comme ils ne peuvent résoudre leur conflit intérieur, il font un mécanisme de *projection psychologique* : ils prennent l'Occident, si libre de mœurs, comme leur bouc émissaire, leur ennemi (pour écraser en eux une certaine envie, voire jalousie, envers « la liberté de mœurs » de l'Occident). Après, ils deviennent plus « royalistes que le

roi », voulant dénoncer le « *dévergondage* » des sociétés occidentales qu'ils cherchent à détruire, voiles et burqas à l'appui.

Tous les exemples que j'ai cités, ci-avant, montrent que la répression de la sexualité peut rendre irrationnel, malade ou « dingo ».

Comme ils sont totalement incultes, ils commettent de terribles biais de raisonnement (leurs raisonnements sont faux) et des amalgames délirants, ont une vision totalement manichéenne, binaire et/ou paranoïaque du monde, mettant dans le même sac :

- 1) la « lubricité » ou la supposée « corruption des mœurs » de l'Occident,
- 2) la loi sur le voile et la burqas \_ croyant qu'ils sont interdits partout en France, alors a) que, pourtant, le voile [quand il est ostentatoire, pour faire pression sur les autres femmes] n'est interdit que dans les administrations et b) que la burqa est interdite, dans certaines circonstances, uniquement parce qu'il est interdit de se dissimuler son visage sur l'espace public (\*), (disposition qu'on peut trouver, d'ailleurs, nécessaire aussi pour lutter contre le terrorisme et qui est en fait très peu appliqué, sauf pour la conduite automobile) \_
- 2) la combat contre le complot des soi-disant croisés judéo-maçonnico-chrétiens idolâtres, qui voudrait « attaquer » l'Islam etc. (dans le combat contre DAESH, l'on ne combat pas l'Islam, mais un état terroriste)

C'est leur inculture qui est à l'origine de ces fascinants raccourcis intellectuels fulgurants, de ces amalgames simplistes et simplificateurs, auxquels ils croient, mais qui sont totalement faux, voire délirants (en fait ce sont des « prêt à penser », comme il y a des « prêt à porter », pour des gens incapables de réfléchir, en fait ce sont des escroqueries intellectuelles).

C'est leur inculture qui leur font croire, que ce n'est qu'au paradis, après s'être fait exploser pour Allah, qu'ils pourront enfin se libérer de leur frustration sexuelle, et que, d'après leur croyance, il semblerait, en effet, que 72 vierges les attendent - ainsi que de jeunes éphèbes - pour les récompenser de leurs efforts sur terre (!).

Or ces islamistes seraient totalement de nous **donner la preuve scientifique que ce paradis rempli de vierges et de jeunes éphèbes existe bien réellement**. Ce n'est qu'une croyance, parmi des millions d'autres croyances existantes sur terre. Des belles légendes dorées, jamais prouvées par la science, il y en a des myriades sur terre (ce qui ne veut pas dire que je ne reste pas ouvert à leur possible éventualité ... mais alors qu'on m'en apporte la preuve).

Nulle part, l'on a pu obtenir la preuve scientifique de l'existence de l'Autre-monde (ou Au-delà) et du Paradis (dans l'Autre-monde). Ni la métempsychose (°°), ni la médiumnité et la communication médiumnique avec les âmes des morts, n'ont jamais été, non plus, été prouvé scientifiquement.

Sources : 1) « *NDE et OBE* », *Les expériences « de sortie hors de son propre corps » au regard des expériences du Pr Olaf Blanké et d'autres expériences scientifiques*, Bernard LISAN,

[http://Bernard.lisan.free.fr/jardin.secret/EcritsScientifiques/pseudo-sciences/NDE\\_OBE.htm](http://Bernard.lisan.free.fr/jardin.secret/EcritsScientifiques/pseudo-sciences/NDE_OBE.htm)

2) *Faut-il croire à tout ?*, Elie Volf, Bernard Lisan, Antoine Thivel, Ed. Edilivre, 2008, 424 pages,

<http://Bernard.lisan.free.fr/jardin.secret/EcritsScientifiques/pseudo-sciences/FautIlCroireATout.pdf>. Voir, en particulier, le paragraphe "*Les expériences aux frontières de la vie (NDE)*", pages 279 à 282.

(\*) loi n° 2010-1192 du 11 octobre 2010, interdisant la dissimulation du visage dans l'espace public.

(°°) le « transvasement » d'une âme d'un corps, qui vient de mourir, vers un nouveau corps, en général jeune (tel un bébé qui vient de naître).

Quand l'on n'a pas la preuve de l'existence de l'Autre-monde, d'une récompense dans l'Au-delà, qu'est-ce qui nous reste, quand on est rationnel (et qu'on ne veut pas être délirant) ?

Il y a alors, par exemple, le « pari de Pascal » (voir [https://fr.wikipedia.org/wiki/Pari\\_de\\_Pascal](https://fr.wikipedia.org/wiki/Pari_de_Pascal)) que certains peuvent interprété ainsi : dans le doute selon que Dieu existe ou non, 1) agir sur terre comme si un Dieu bon et juste, qui vous récompense de votre vie, existait, b) mais ne pas gâcher non plus sa vie sur Terre, en ne vous consacrant exclusivement qu'à votre hypothétique survie dans l'Autre-Monde (du fait de votre croyance forte en celle-ci, même si elle n'est pas prouvée scientifiquement).

Donc, faites du bien (faites l'aumône, si vous êtes musulmans), mais ne vous privez pas d'aller à un concert de musique (Raï, Chaabi ...), du moment que vous ne faites du tort à personne et que vous êtes heureux et que vous rendez heureux d'autres personnes. N'hésitez pas aussi à être heureux sur terre. Si voulez faire du bien et aimer les autres, vous devez alors vous aimer aussi (on ne peut pas bien aimer, si l'on ne s'aime pas).

S'interdire tout (la musique, le théâtre, le cinéma ...), cela revient à s'interdire une *ouverture vers ou sur le monde*, une possibilité d'accroître notre compréhension du monde (dont celui du monde sensible de la psychologie humaine etc. ...). Notre compréhension intime du monde peut lui-même conditionner notre Amour pour les Autres.

L'aspect « psycho-pathologique » de l'expérience prophétique et mystique :

Dans mon enfance, j'ai été soumis à certaines épreuves (certains auraient pu ne pas en réchapper). Durant ces épreuves et durant des périodes de prières (parce qu'en 1973, je m'étais converti au christianisme), j'ai eu des « illuminations mystiques », j'ai même vu le visage du Christ apparaître dans un ovale (dans une sorte de mandorle).

Durant ces épreuves, j'ai même eu le sentiment ou la « conscience prophétique », avec le sentiment d'une mission prophétique à accomplir (avec l'idée d'avoir une très haute mission à accomplir) ... Ce « sentiment prophétique » (qui est de nature religieuse ou mystique), qui peut vous habiter (ou vous possède) à ce moment, est fascinant, il vous donne une confiance en soi et un courage extraordinaires (mais malheureusement, il abolit tout jugement critique sur vous-même. Il peut vous rendre fanatique. Car dans ces phases, vous êtes persuadé de détenir la Vérité Infuse avec un grand V. C'est comme une drogue ou addiction).

Et durant des « phases prophétiques » votre conviction est si intense (que si vous croyez réellement à la réalité objective de vos expériences) qu'il vous est facile de convaincre des disciples. C'est ainsi que vous allez créer une religion.

Quand j'ai fait partie de l'Ordre Rosicrucien, entre 1980 et 1987, qui est une « école de prophétisme » (de fabrication de mystiques), j'ai encore multiplié ce genre d'expériences.

Mais heureusement pour moi, contrairement aux islamistes et aux prophètes des temps préscolaires, je n'ai pas tout « gobé », car j'avais déjà un solide bagage scientifique et donc et je savais que ces expériences intérieures étaient issues des aspects « psycho-pathologiques » du fonctionnement du cerveau (à la limite de la raison).

Car aussi beaux et fascinantes étaient ces expériences mystiques (de béatitude, de ravissement intérieur), ces expériences « psycho-pathologiques », proches des délires des psychoses, je sais qu'elles restent, pour moi, un mécanisme psychologique complexe, destiné à vous empêcher de basculer dans la folie irréversible (c'est la dernière barrière ou protection mentale avant la folie, quand vous êtes confronté à une situation psychologique insoutenable).

Donc, avoir vécu ces expériences sont-elles la preuve que je suis vraiment « missionné » par Dieu ? Certainement pas. C'est juste la preuve que le cerveau humain dispose de mécanismes très complexes, pour vous empêcher de basculer définitivement dans la folie ou bien pour vous apporter un bien-être momentané quand vous souffrez à la limite de l'insoutenable.

Il y a très peu de chance que l'islamiste radical, en général plutôt inculte, aillent aux conférences du professeur Alain Berthoz, neurophysiologiste, au Collège de France, conférences qui vous font appréhender « l'infinie » complexité du cerveau humain.

Par sa vision très limitée, limitée à la lecture du Coran (appliquée à toutes les sauces), l'islamiste aura un mal fou à appréhender l'extrême complexité du monde (du cerveau, de la biologie, de la physique, des mathématiques ...). Comme si les « connaissances scientifiques », que l'islamiste s'acharne à trouver dans le Coran, pouvaient remplacer les millions d'heures de travaux de recherches dans le monde entier, les millions de publications scientifiques qui en ont découlées, et toutes les bibliothèques scientifiques du monde (qui collectent ces connaissances).

Les connaissances scientifiques ne sont pas des connaissances « révélées », directement transmises par Dieu ou l'opération du Saint-Esprit à votre cerveau (telle une connaissance révélée, un « parler miraculeux en langue », une connaissance cachée dans les limbes de l'Univers, dans de mystérieuses archives akashiques de l'Autre-monde ...),

mais, au contraire, elles sont acquises par un long apprentissage, souvent difficile, par souvent de très longues études (et la lecture du Coran ou de la Bible n'y fera rien : vous n'acquériez jamais instantanément et miraculeusement toute la connaissance scientifique du monde entier, même suite à une illumination mystique).

Il est vrai que le sujet d'une connaissance extra-cérébrale revient souvent sur le tapis, un ami par exemple me parlant de musulmans qui auraient eu aussi des visions de la vierge Marie (d'un autre côté, je n'oublie pas que le musulman connaissent déjà l'existence de la Mère de Jésus, justement par le Coran (Coran 19:27)). Donc, pour trouver une preuve de l'existence de connaissance extra-cérébrales, ce que j'aurais aimé voir c'est, par exemple, un tibétain, inculte, du fin fond du Tibet, ou un Karen du fin fond de la Birmanie, qui n'a jamais entendu parler de Jésus et de Marie, et qui se mettrait à avoir des visions de Jésus ou de Marie).

Pour revenir à la complexité du cerveau humain, le psychiatre suisse [Carl Gustav Jung](#) avait eu, en son temps, l'intuition de l'archétype, en [psychologie analytique](#), c'est-à-dire la tendance humaine à utiliser une même « *forme de représentation donnée a priori* » renfermant un « *thème universel* » structurant la [psyché](#), commun à toutes les [cultures](#) mais figuré sous des [formes symboliques](#) diverses.

Dans la lancée de représentations innées communes à tous les hommes, signalons, par exemple, que le cerveau humain a conçu, depuis très longtemps, le vol de l'homme dans les airs (le mythe d'Icare, la machine volante de Léonard de Vinci ...). Il lui a toujours été facile de représenter le vol de l'homme dans l'espace en 3 dimension (alors que ce n'est pas notre milieu naturel).

Dès le paléolithique, l'homme a inventé la narration graphique et la décomposition « photographique » du mouvement d'un animal, en plusieurs images successives, comme les images successives du cinématographe. Source : Documentaire *Quand homo sapiens faisait son cinéma*, Pascal Cuissot et Marc Azéma, ARTE France, [http://boutique.arte.tv/f10507-quand\\_homo\\_sapiens\\_faisait\\_son\\_cinema](http://boutique.arte.tv/f10507-quand_homo_sapiens_faisait_son_cinema)

J'ai aussi été souvent impressionné par la **richesse, en couleur, en détails, de mes propres rêves**.

Par exemple, en rêve, il m'est *arrivé de créer virtuellement un objet, puis de le saisir et de le manipuler* ou, encore, *il m'est arrivé de piloter un delta-plane et d'arriver à la faire atterrir sur une bande de plage étroite, au bord d'un fleuve*.

Le cerveau est une machine biologique extrêmement complexe (avec plus de 120 milliards de neurones, chacun assurant des fonctions associatives), qui est capable de créer des réalités virtuelles d'une véracité saisissante.

Pour vous donner un autre exemple de la puissance du cerveau : vers l'âge de 7 ans, à une époque d'extrêmes difficultés, j'ai eu une série de rêves, en noir et blancs, qui étaient toujours les mêmes, et qui se produisaient toujours au réveil. Dans ces rêves, j'y voyais six moines au crânes rasés, assis en tailleur sur le sol de la place (ronde) d'un petit village, constitué de petites maisons (ou ermitages) à toits plats (lui-même niché dans une gigantesque grotte sombre), me regardaient avec bienveillance (comme pour me protéger, tels des « *saints protecteurs* »). De leur tête, se dégageait une douce lumière blanche.

Ces rêves répétitifs sont-ils la preuve que des « *saints protecteurs* », me visitaient, en rêve, chaque matin ?

Non pas nécessairement, ces visions de « *saints protecteurs* » peuvent être un mécanisme de protection du cerveau, qui peut, par exemple, dans certaines circonstances très difficiles ou insoutenables, vous aider à tenir le coup.

Dans un autre mail, j'ai avancé l'hypothèse que la « croyance en Dieu » est un mécanisme de protection, qui aide à la survie de l'individu, n'existant que chez l'Homo sapiens (sauf si de nouvelles connaissances infirment cette hypothèse), mise en place par [le mécanisme de] l'évolution [des êtres vivants], pour lui permettre de tenir le coup face à circonstances très difficiles ou qui lui permet d'éviter le danger (dans ce dernier cas, il peut lui servir de signal d'alerte avant de s'engager dans l'inconnu). Note : j'expose mon hypothèse dans mon diaporama « *L'homosexualité est-elle un choix ?* », au chapitre « Lutte contre l'homophobie religieuse ».

Source : <http://Bernard.lisan.free.fr/developpementdurable/l-homosexualite-est-elle-un-choix.pptx>

Comme je l'écrivais dans un texte « *La méthode scientifique et ce qu'elle n'est pas* » que j'ai mis en ligne sur Internet :

Les asiles psychiatriques du monde entier sont remplis de malades persuadés de recevoir la parole révélée de Dieu. De plus, il existe beaucoup d'épisodes psychiatriques ou psychiques \_ état de rêves proches de l'éveil, états hypnagogiques, états de trances, impression de sortie de l'esprit du corps ... \_ pouvant donner au malade, qui n'a pas la formation scientifique ou l'esprit critique suffisant, l'impression qu'il reçoit la « voix de Dieu » ou bien « celle du diable ».

Quelqu'un, sans formation scientifique poussée, devant le réalisme époustouflant du « voyage dans les airs », qu'il vit intensément dans un état hypnagogique ou état second, pensera que le « voyage qu'il a effectué dans les airs » est bien réel.

Pour prendre une analogie, le domaine de la réalité virtuelle, développée par l'informatique récente, montre qu'on peut aussi créer artificiellement des mondes (ou univers) virtuels (artificiels) d'un réalisme saisissant, si saisissant qu'il devient de plus en plus difficile \_ dans certains films à effets spéciaux \_ de distinguer les scènes réelles des séquences virtuelles. Cela grâce à certains ordinateurs ayant une vitesse et une mémoire importante.

Sinon, les récentes études sur la perception montrent à quel point le cerveau est capable de posséder la cartographie précise du monde qui nous entoure, ainsi qu'une étonnante mémoire du corps et une formidable capacité de repérage spatial.

Or dans le cerveau, il existe 120 milliards ( ! ) de neurones, dont la majorité a des fonctions de mémorisation ou d'association, très complexes.

Il ne semble donc pas irréaliste de penser, en s'inspirant de cette analogie, de penser que le cerveau pourrait recréer aussi de puissants et saisissants mondes virtuels, n'ayant pas plus de réalité que les images des ordinateurs, et dont le rêve serait justement l'illustration de la puissante capacité de création de réalité virtuelles du cerveau.

Source : <http://Bernard.lisan.free.fr/jardin.secret/EcritsScientifiques/pseudo-sciences/La-methode-scientifique-et-ce-qu-elle-n-est-pas.pdf>

Quant au **fanatisme, c'est un mécanisme**, du cerveau, **qui permet d'obtenir de la confiance en soi, lorsqu'on en manque**. En 1985, j'ai refusé de croire un ami, Michel, et j'ai préféré croire Fabienne, qui savait me séduire, parce que mon amour fanatique et aveugle pour Fabienne renforçait ma confiance en moi (alors que j'en manquais). Ce n'est que, longtemps après, j'ai enfin compris que Fabienne était une menteuse pathologique (mythomane). **Or DAESH joue sur le manque de confiance des certains jeunes pour les embrigader et les remplir de certitudes rassurantes** (par un lavage de cerveau).

La dangerosité de DAESH, pour le bonheur et la sécurité de l'humanité :

Dans un mail, j'ai parlé de « bêtise humaine », pour parler des attentats de Paris. Mais en fait, je pense que les islamistes de DAESH ne sont pas stupides (ils en sont loin de l'être).

J'écrivais ce mail à un ami :

Mon point de vue, est, que même quand l'on est pacifique et bien intentionné envers eux, qu'on leur veut du bien, il y existe des religions ou des mouvements qui avancent leurs pions d'une façon cachée, et qui, en fait, vous méprisent totalement (à cause leurs « a priori » et préjugés sur vous) ... Ils sont comme les plantes invasives, c'est « *ôte-toi de là que je m'y mette* ». Au niveau de la « seule » religion « vraie », **bien sûr la leur**, ils ont tous les droits.

C'est en ce sens que je me dissocie des affirmations du philosophe Michel Onfray (qui croit que si l'on n'était pas intervenu, dans certains pays musulmans, il ne nous serait rien arrivé. Or pourtant, le GIA nous a attaqué, dans les années 1990, alors que l'on avait pourtant quitté l'Algérie depuis 1962, soit environ 20 ans après \_ par exemple, se souvenir du détournement de l'AIRBUS, délivré à Marseille). Je considère donc sa position comme naïve.

Et il y a des gens qui se nourrissent toujours de tous les prétextes (guerre d'Algérie, création d'Israël ...) pour faire du mal et nous faire du tort et vous dominer.

Ce qui ne veut pas dire que la résolution du problème Israélo-palestinien ne soit pas URGENT ! (Mais dans mon for intérieur, je crois que la solution de ce problème ne doit pas recourir à une solution extrémiste ou jusqu'au – boutiste).

Vous pouvez être un bon chrétien, un homme bien et porter assistance aux autres, malgré tout, votre vertu et votre valeur humaine ne vous protégeront pas (de la mort, de l'esclavage, du racket), sous le régime de DAESH.

Vous pouvez être un bon juif, qui suit strictement la loi mosaïque, mais le fait, chaque jour, de suivre à la lettre la « Loi hébraïque » ne protégera pas votre vie, sous le régime nazi.

Certaines morales apprennent à leurs adeptes à se passer d'illusion, de pitié, et, au contraire, à manipuler les autres, à mentir ... C'est le cas de DAESH, qui n'hésite à pas à terroriser, à se lancer dans tous les trafics (drogue captagon, pétrole ...), à racketter et à extorquer des fonds, face à des populations apeurées et sidérées.

Beaucoup de gens aveugles, qui affirment « l'on l'a bien cherché », font l'impasse sur la nature par essence totalitaire de l'islamisme politique en général, et de l'État islamique en particulier. Or le totalitarisme ne connaît qu'un principe, qu'une loi : l'arbitraire. Et l'arbitraire n'a pas besoin de justification, ni d'explication pour s'exercer.

*« La profession de foi de Daech, c'est : je te tue parce que. Parce que tu es décadent. Parce que tu es démocrate. Parce que tu es laïc. Parce que tu es impie. Parce que tu ne pries pas. Parce que tu vénères un faux dieu. Parce que tu es chiite. Parce que tu es un mauvais sunnite. Parce que tu es français. Parce que tu es américain. Parce que tu es juif. Parce que tu es chrétien. Parce que tu es homosexuel. Parce que tu bois. Parce que tu fumes. Parce que tu manges du porc. Parce que tu ne manges pas de porc, mais pour d'autres raisons que moi. Parce que tu n'as qu'une femme. Parce que tu en as deux, mais que je les veux. Parce que ta barbe est mal taillée. Parce que ton voile est trop court. Parce que tu ne baisses pas les yeux. Parce que tu ris. Parce que tu pleures au mauvais moment. Parce que je suis de mauvaise humeur. Parce que je suis de bonne humeur. Parce que j'ai envie... Je te tue parce que tu vis. Et parce qu'on m'a dit que Dieu m'en donne le droit ».* Source de ce texte : LES BONNES RAISONS DE DAECH, GÉRARD BIARD, 25 novembre 2015 / CHARLIE HEBDO N° 1218, page 5.

On peut toujours affirmer que « l'Occident est corrompu, décadent » (c'est, d'ailleurs, le même discours qu'ont tenu les nazis et Hitler), mais ce ne sont que des prétextes, pour refouler, dissimuler, des vieilles frustrations profondes, une haine pour des choses (qu'ils désirent inconsciemment), mais qu'ils ne pourront jamais vivre et connaître (dans le sens d'une réalisation et d'un épanouissement totaux intérieurs d'eux-même ou en eux-mêmes). Quand les gens se mentent sans cesse à eux-mêmes, n'ont pas le courage d'aller jusqu'au bout de leurs aspirations (et d'être enfin eux-mêmes, et non ce que la société dicte pour eux) \_ et qu'ils préfèrent rejeter la faute de l'échec de la réalisation de leur aspiration (par exemple, avoir une femme, vivre en couple et être heureux) ... ce n'est pas bon pour eux et nous.

Même si l'Occident est bourré de nombreux défauts (a) l'individualisme, b) « *La démocratie est le pire des régimes - à l'exception de tous les autres déjà essayés dans le passé.* », selon le mot de Winston Churchill ...), malgré tout, l'Occident, depuis 1900, est d'une inventivité extrême et évolue très vite, au niveau de ses connaissances (qui rejaillissent sur ses idées et leurs évolutions) contrairement aux mondes musulmans qui stagnent (et qui ne sont toujours pas sorti de l'humiliation de la colonisation, insulte terrible pour des peuples dominateurs \_ qui fut dominatuer envers les dhimmis etc. \_, blessure de l'humiliation ravivé par la création de l'état d'Israël). Or toutes les inventions \_ postes de radios, talki-walki, téléphones satellites, ordinateurs ... \_ qu'utilisent DAESH viennent d'Occident et non du monde musulman (qui malgré le mouvement ennahda, du début du XX<sup>e</sup> siècle, continue à stagner). Le support K7, utilisé par la révolution de Khomeny vient d'occident et non d'Iran.

Nous avons la confrontation de deux monde : 1) un monde qui ne cesse d'évoluer au niveau de des idées, 2) un monde figés dans ses idées, psychorigide, qui met l'Islam au-dessous de tout, et hors de toute réflexion critique.

### **Indicateurs de la productivité intellectuelle actuelle du monde musulman par rapport au reste du monde**

En 2006, les déposants du Japon (514047) et les États-Unis d'Amérique (390815) a déposé le plus grand nombre de demandes de brevet dans le monde entier. Un nombre important de demandes proviennent également de la République de Corée (172709), l'Allemagne (130806) et de la Chine (128850).

Entre 2000 et 2006, il y a eu une augmentation significative du nombre de dépôts provenant de l'Australie, la Chine, l'Inde et la République de Corée. Le taux de croissance annuel moyen pour ces pays est de loin supérieur à celui de tous les pays européens et nord-américains. Japon, Royaume-Uni et la Suède ont connu une croissance modeste en dépôts (moins de 1% par an).

Entre 2000 et 2006, la part du Japon dans le total des demandes de brevets a diminué de 6,7 points de pourcentage. La part des demandes de brevets en provenance de la Chine, la République de Corée et les États-Unis d'Amérique a



augmenté de 5,4, 3,5 et 2,0 points de pourcentage, respectivement. La part des 10 premiers pays d'origine a augmenté de 82,4% (2000) à 85,2% (2006), reflétant une augmentation du niveau de concentration.

Source : *World Patent Report: A Statistical Review (2008)*, chapitre "A.1.3: Patent Filings by Country of Origin",

[http://www.wipo.int/ipstats/en/statistics/patents/wipo\\_pub\\_931.html#a13](http://www.wipo.int/ipstats/en/statistics/patents/wipo_pub_931.html#a13)

Voir aussi : a) [http://www.wipo.int/edocs/prdocs/fr/2006/wipo\\_pr\\_2006\\_436.html](http://www.wipo.int/edocs/prdocs/fr/2006/wipo_pr_2006_436.html) , b) [http://www.wipo.int/ipstats/fr/statistics/patents/wipo\\_pub\\_931.html](http://www.wipo.int/ipstats/fr/statistics/patents/wipo_pub_931.html)

Au 07/10/2008, Israël se classe au 15ème rang sur les 138 nations de la WIPO (7496 nombres de demandes de brevets déposés, par Israël). 14 pays arabes membres de la WIPO sont aussi à l'origine de dépôt de brevets : l'Arabie Saoudite (43 brevets), l'Egypte (40), la Jordanie (22), le Maroc (18) et les Emirats Arabes Unis (18), qui sont tous *loin derrière* Israël (%).

<http://www1.alliancefr.com/un-brevet-sur-100-est-israelien--news0,125,5018.html>

Cela se passe de commentaires.

Voir aussi en post-scriptum d'analyse du faible nombre de traduction dans les pays arabes et musulmans, qui favorise la persistance de l'absence d'analyse et d'esprit critiques dans ces pays, la persistance de l'intolérance à tous les niveaux (politiques, religieux ...), les opinions binaires (« *si tu n'es pas avec moi, tu es contre moi* », qui favorisent, par exemple, un Islam fermé), l'hostilité au monde moderne [mais qui utilise sa technologie ... contre lui], les conditionnements politiques et religieux (les valeurs inscrites en eux), depuis l'enfance, prêts à se réactiver, dès qu'un gourou charismatique (Le Mahdi attendu ...) s'adressent à eux et les réveillent.

Cordialement,

**Bernard**

Site d'aide aux projets de reforestation : <http://www.projetsreforestation.co.nr>

Site d'aide aux projets de développement durable : <http://www.developpementdurable.co.nr>

Site de téléchargement de documents agro-écologiques et de sensibilisation environnementale: <http://doc-developpement-durable.org/>

Base de données documentaire (de téléchargement) de documents agro-écologiques et de sensibilisation environnementale : <http://doc-developpement-durable.org/file/>

Site d'aide aux bergers : <http://Bernard.lisan.free.fr/bergersdefrance>

(°) Voir par exemple, mes idées philosophiques dans mon document « *Projet d'écovillage culturel* » :

<http://Bernard.lisan.free.fr/jardin.secret/ProjetsHumanDefenseLlibertes/ProjetsHumanitaires/EcoVillageCulturel.htm>

<http://Bernard.lisan.free.fr/jardin.secret/ProjetsHumanDefenseLlibertes/ProjetsHumanitaires/EcoVillageCulturel.doc>

(%) Concernant la production intellectuelle actuelle (ici en termes de brevets), les pays musulmans sont en queue de peloton :

<b>Code</b>	<b>Pays d'origine</b>	<b>2000</b>	<b>Estimations 2005</b>
US	États-Unis d'Amérique	38 007	45 111
JP	Japon	9 567	25 145
DE	Allemagne	12 582	15 870
FR	France	4 138	5 522
GB	Royaume-Uni	4 795	5 115
KR	République de Corée	1 580	4 747
NL	Pays-Bas	2 928	4 435
CH	Suisse	1 989	3 096
SE	Suède	3 091	2 784

CN	Chine	784	2 452
CA	Canada	1 801	2 315
IT	Italie	1 394	2 309
AU	Australie	1 576	2 022
FI	Finlande	1 578	1 866
IL	Israël	964	1 481
TR	Turquie	71	168
<i>EG</i>	<i>Égypte</i>	<i>1</i>	<i>48</i>
<i>MY</i>	<i>Malaisie</i>	<i>5</i>	<i>33</i>
<i>AE</i>	<i>Émirats arabes unis</i>	<i>7</i>	<i>31</i>
<i>SA</i>	<i>Arabie saoudite</i>	<i>6</i>	<i>26</i>
<i>MA</i>	<i>Maroc</i>	<i>1</i>	<i>13</i>
<i>ID</i>	<i>Indonésie</i>	<i>9</i>	<i>12</i>
<i>TN</i>	<i>Tunisie</i>	<i>1</i>	<i>10</i>
<i>SD</i>	<i>Soudan</i>	<i>2</i>	<i>9</i>
<i>DZ</i>	<i>Algérie</i>	<i>3</i>	<i>7</i>
<i>KW</i>	<i>Koweït</i>	<i>-</i>	<i>7</i>
<i>SY</i>	<i>République arabe syrienne</i>	<i>1</i>	<i>6</i>
<i>OM</i>	<i>Oman</i>		<i>5</i>
<i>IR</i>	<i>Iran (République islamique d')</i>	<i>1</i>	<i>2</i>
<i>JO</i>	<i>Jordanie</i>	<i>-</i>	<i>1</i>
<i>QA</i>	<i>Qatar</i>	<i>2</i>	<i>1</i>
<i>PK</i>	<i>Pakistan</i>		<i>-</i>
	<b>Total</b>	<b>93 240</b>	<b>134 073</b>

Communiqué de presse 436 du WIPO (Organisation mondiale de la propriété intellectuelle), Genève, le 3 février 2006 [http://www.wipo.int/edocs/prdocs/fr/2006/wipo\\_pr\\_2006\\_436.html](http://www.wipo.int/edocs/prdocs/fr/2006/wipo_pr_2006_436.html)

PS. Concernant de déficit de traduction d'œuvres étrangères vers l'arabe (et donc vers le monde arabe), ce qui peut expliquer l'appauvrissement culturel des nations arabes, et le peu de diversité des points de vue :

La série des Rapports sur le développement humain arabe du le Programme des Nations unies pour le développement (PNUD), et particulièrement celui de 2003, UNDP, Arab Fund for Economic and Social Development,.... Sous-titré "Construire une société de la connaissance"<sup>1</sup>, ce rapport, élaboré par une équipe de chercheurs arabes, **dressaient un tableau alarmiste de l'état actuel du monde arabe relativement à la production et la circulation des connaissances, mêlant un discours nationaliste (il se présente comme produit "par des Arabes pour les Arabes") à une critique sévère des politiques éducatives, culturelles, linguistiques et scientifiques suivies par les Etats arabes**, et usant abondamment de statistiques présentées de manière à frapper les esprits (notamment par des comparaisons des indicateurs statistiques arabes avec ceux des pays asiatiques émergents).

Parmi ces analyses qui circulent désormais comme des vérités d'évidence, celle-ci : un des indices de la crise de la culture arabe contemporaine est la faiblesse du mouvement de traduction vers l'arabe. Partant du constat que la traduction "créé des opportunités pour l'acquisition et le transfert des connaissances [...] et ouvre des espaces à

<sup>1</sup> UNDP, Arab Fund for Economic and Social Development, *The Arab Human Development Report 2003, Building a Knowledge Society*, New York, United Nations Publications, 2003. Egalement disponible en français et en arabe. La version anglaise est téléchargeable sur Internet : [www.sd.undp.org/HDR/AHDR%202003%20-%20English.pdf](http://www.sd.undp.org/HDR/AHDR%202003%20-%20English.pdf).

l'interaction et l'influence réciproques", le rapport ajoute : "Pour les sociétés arabes, la traduction est un formidable défi et une nécessité vitale qui exige des efforts planifiés et organisés dans le cadre d'une stratégie arabe ambitieuse et intégrée." Or :

« La plupart des pays arabes n'ont pas retenu les leçons du passé et le champ de la traduction demeure chaotique. En termes de quantité, en dépit de l'augmentation du nombre de livres traduits dans le monde arabe de 175 par an dans la période 1970-1975 à 330, ce chiffre correspond au cinquième des traductions publiées en Grèce. Le total des livres traduits de l'époque d'Al-Ma'mûn<sup>2</sup> à aujourd'hui s'élève à 10 000 – l'équivalent de ce que l'Espagne traduit en un an (Shawqi Galal, 1999, 87).

Cette disparité s'est révélée dans la première moitié des années 1980 : dans ces cinq années, le nombre moyen de livres traduits par million d'habitants était de 4,4 dans le monde arabe (moins d'un livre par an et par million d'Arabes) quand il s'élevait à 519 en Hongrie et 920 en Espagne »<sup>3</sup>.

## Où en est réellement la traduction arabe aujourd'hui ?

L'Égypte reste le premier producteur en nombre de titres (plus de 20 000 enregistrés au dépôt légal en 2005). La part des traductions est relativement faible : l'*Index translationum*, qui se base sur les notices qui lui sont fournies par la Bibliothèque nationale égyptienne, enregistre environ 400 traductions par an pour les dernières années complètes. C'est une recension incomplète, mais qui souligne tout de même la part faible du livre traduit (autour de 5 %) dans la production nationale. Au Liban, il n'y a pas de dépôt légal, mais "le syndicat des éditeurs libanais estimait cependant, en 2004, que 7 500 titres étaient publiés annuellement au Liban dont plus de 2 700 titres nouveaux"<sup>4</sup>. En l'absence de recension des traductions, on peut, en se basant sur les catalogues des éditeurs, estimer que le nombre de traductions publiées annuellement au Liban est aussi de l'ordre de 400 à 600 (entre 5 et 10 % du total des titres).

En Syrie, le dépôt légal enregistre comme en Égypte une augmentation sensible de la production, de 1 000 titres par an au début des années 1990 à plus de 2 000 pour les dernières années connues<sup>5</sup> ... A partir des catalogues des éditeurs également, on peut estimer que sur ces 2 000 titres figurent 200 à 300 traductions. C'est certainement le pays arabe où la part des traductions dans la production éditoriale est la plus élevée (10 à 15 %) – ce qui est conforme au fait que c'est aussi le pays où l'arabisation a été la plus poussée et la plus systématique. En Jordanie et plus encore en Palestine, l'édition locale est surtout tournée vers le marché intérieur, et la part des traductions semble très faible (moins de 5 %). L'édition irakienne, dominée par le secteur étatique dans les années 1970 et 1980, est aujourd'hui sinistrée et les principaux éditeurs privés irakiens sont installés à l'étranger, mais dans les années 1970 et 1980 elle a publié beaucoup de traductions parfois remarquables. Le développement du secteur privé de l'édition saoudienne est un des faits saillants des dix dernières années. Deux entreprises, Obeikan et Jarir, "sont devenu[e]s des magnats de l'édition dans le monde arabe, concurrençant notamment les éditions libanaise et égyptienne sur les marchés des best-sellers étrangers et des manuels d'informatique<sup>6</sup>" ; on peut estimer qu'il s'y publie actuellement une centaine de traductions sur une production annuelle d'environ 1 000 titres. Dans les autres États de la péninsule, l'édition reste dominée par des institutions étatiques dont certaines – le Conseil national de la culture, des arts et des lettres, et la Kuwait Foundation for the Advancement of Sciences (KFAS) au Koweït, la Fondation culturelle d'Abu Dhabi – publient chaque année plusieurs dizaines d'ouvrages traduits.

Le Maghreb se distingue par le fait qu'il reste un marché éditorial bilingue, marqué par "la double dépendance vis-à-vis de l'édition française et moyen-orientale"<sup>7</sup> : au Maroc, en Algérie et en Tunisie, la part de production locale dans le marché national du livre demeure minoritaire. Pour le Maroc, le remarquable travail bibliographique effectué à la Fondation du roi Abd al-Aziz Al Saoud de Casablanca donne une idée précise de l'évolution de cette production. Jusque vers 1975, elle est inférieure à 100 titres par an (non compris le livre scolaire) et se partage à 50/50 entre le français et l'arabe ; à partir de 2000, elle dépasse les 1 000 titres par an, dont près de 80 % en arabe<sup>8</sup> ... L'arabisation entraîne l'apparition du livre traduit en arabe : inexistant jusque vers 1975 (1 titre par an en moyenne !), il

<sup>2</sup> Calife abbasside (813-833).

<sup>3</sup> UNDP, *Arab Human Development Report 2003*, op. cit., p. 67.

<sup>4</sup> Franck Mermier, *Le Livre et la ville. Beyrouth et l'édition arabe*, Arles, Actes Sud-Sindbad, 2005, page 90.

<sup>5</sup> F. Mermier, *ibid.*, et Muhammad Kamil al-Khatib, *Sina 'at al-kitab fi Suriya (L'Industrie du livre en Syrie)*, manuscrit à paraître aimablement communiqué par l'auteur.

<sup>6</sup> F. Mermier, *op. cit.*, p. 110-111.

<sup>7</sup> F. Mermier, *op. cit.*, p. 116.

<sup>8</sup> Mohamed-Sghir Janjar, "L'édition dans le Maroc indépendant, 1955-2003 : état des lieux", étude à paraître, communiquée par l'auteur.

représente, à partir de 1985, 20 à 30 titres par an. La Tunisie, avec une population d'à peine la moitié de celle du Maroc, a une production éditoriale à peu près équivalente (plus de 1 000 titres par an, les trois quarts en arabe et le reste en français, très peu de traductions). La production algérienne, moins importante, fait apparemment une place plus large au livre francophone, mais on ne dispose pas d'évaluation chiffrée.

En additionnant ces estimations nationales, **on aboutit à une estimation basse de 1 500 à 2 000 traductions par an publiées dans le monde arabe dans les dernières années, représentant plus ou moins 5 % du total des titres publiés** : beaucoup plus que le chiffre de 330 titres traduits par an cité par le rapport du PNUD de 2003. Environ 5 % de l'ensemble des titres, **c'est faible par rapport à la part des traductions dans les marchés éditoriaux des langues européennes, marchés anglophones exceptés (autour de 15 % en France par exemple, beaucoup plus dans les pays de langue moins centrale)**. Mais c'est à peu près équivalent à la situation du marché chinois par exemple.

Sources : a) *Les Arabes et la traduction : petite déconstruction d'une idée reçue*, Richard Jacquemond, <http://www.cairn.info/revue-la-pensee-de-midi-2007-2-page-177.htm>