

Un autre exemple de biais de confirmation et de pseudoscience islamique

Par Benjamin LISAN, le 24/03/2020

1 Introduction - rappels sur la méthode scientifique

Dans le groupe Facebook « **Pseudosciences islamiques, miracles scientifiques du Coran, terre plate ...** »¹, nous avons toutes sortes de membres, des athées, des croyants, des scientifiques non croyants, des scientifiques croyants (musulmans ...).

Et ce que je vais exposer, ci-après, risque de choquer les membres croyants, y compris les scientifiques croyants, de notre groupe Facebook.

Hakim m'a envoyé un long texte de 13 pages pour tenter de prouver que le contenu du Coran concorde avec nos connaissances scientifiques actuelles. Hakim a pris l'exemple de la réfutation du caractère scientifique du Coran (la réfutation de la scientificité du Coran), pour élaborer une contre-réfutation, pour tenter de démontrer qu'on a mal interprété les versets tendant à donner l'impression que Mahomet croyait à une terre plate, aplanie ou comme un tapis.

Le résultat de son travail de contre-réfutation se trouve dans ce fichier, qu'on peut télécharger en cliquant sur ce lien URL :

http://www.doc-developpement-durable.org/pseudosciences/pseudosciences-islamiques/Refutation_terre_plate_2.pdf

Or la démonstration, contenue dans ce document commence assez mal. Nous trouvons, dès le départ, des phrases comme :

« [...] prophète Mohammed que **la paix et la bénédiction d'Allah soit sur lui** » [page 1].

« [...] docteur Abderahman As Sa'di **qu'Allah lui fasse miséricorde** » [page 4].

Donc Hakim affiche clairement son parti pris. Il part du principe que le Coran est vrai, en partant du principe que le Coran est vrai (et est la parole divine, qui elle est « intouchable » et ne peut être contestée), il cherche à démontrer que le Coran est vrai. Une phrase contenue dans son texte confirme bien cette approche, qu'à choisi Hakim :

[Le] « **Coran s'explique par le Coran** » [page 2].

Nous sommes clairement dans le « *raisonnement circulaire*² » (ou « *argument circulaire* » ou « *effet cerceau* »), une forme de « *biais de confirmation*³ », et donc, nous sommes clairement dans la pseudoscience⁴.

Le concordisme⁵ _une démarche qui cherche à tout prix à faire concorder les affirmations religieuses, contenues dans les « textes sacrés », avec les découvertes scientifiques actuelles _ est clairement une démarche pseudoscientifique. Or la démarche d' Hakim est clairement concordiste.

¹ Cf. <https://www.facebook.com/groups/pseudosciences.islamiques/>

² *Argument circulaire*, https://fr.wikipedia.org/wiki/Argument_circulaire

³ Biais de confirmation, https://fr.wikipedia.org/wiki/Biais_de_confirmation

⁴ Pseudoscience : Raisonement qui prend l'apparence de la science sans en respecter les principes.

La pseudoscience ou pseudo-science est une discipline qui est présentée sous des apparences scientifiques ou « faussement attribué[e] à la science », mais qui n'en a pas la démarche, ni la reconnaissance. Elle se situe en opposition à la science.

Source : <https://fr.wikipedia.org/wiki/Pseudoscience>

⁵ a) Le concordisme est un système d'exégèse consistant à interpréter les textes sacrés d'une religion de façon qu'ils ne soient pas contradictoires avec les connaissances scientifiques d'une époque. Cf. Concordisme, <https://fr.wikipedia.org/wiki/Concordisme>

b) *Miracles scientifiques du Coran*, https://fr.wikipedia.org/wiki/Miracles_scientifiques_du_Coran

Pour rappel, ce qu'est la démarche scientifique (voir ci-après) :

La méthode scientifique est clairement matérialiste. Elle se passe totalement de l'hypothèse de l'intervention « magique », « miraculeuse », « religieuse » de Dieu, dans les phénomènes de la nature, dans ses démonstrations, explications voire équations causales.

Selon les propos du savant François [Arago](#), rapportés par Victor Hugo, lorsque le [mathématicien](#), [astronome](#), [physicien](#), Pierre-Simon de Laplace, publia les derniers tomes de son *Traité de Mécanique céleste*, l'empereur Napoléon le convoqua et l'apostropha, furieux : « *Comment, vous donnez les lois de toute la création et, dans tout votre livre, vous ne parlez pas une seule fois de l'existence de Dieu ! – Sire, répondit Laplace, je n'avais pas besoin de cette hypothèse.* »⁶.

Tout scientifique sérieux, qui ferait intervenir l'hypothèse de Dieu dans ses démonstrations et équations, serait discrédité auprès de ses pairs. Aucune revue scientifique sérieuse, à comité de lecture (revue dont les articles sont évalués par les pairs ou « peer-review »⁷), n'accepterait de publier un article, dont l'auteur y ferait intervenir « Dieu » dans ses explications et équations.

Ce n'est qu'au 17^e siècle, quand la Science de l'époque s'est totalement débarrassée de tout recourt à Dieu (s'est détachée de la croyance dans l'existence de Dieu), dans ses explications causales, qu'elle a pu enfin décoller et se transformer en la « science moderne ».

On pourrait même dire le miracle (l'explication par une intervention miraculeuse) n'existe pas en science.

Et même l'expression « miracle scientifique du Coran » est un oxymore, une association de mots aux sens contradictoires.

C'est justement, pour lutter contre ces démarches pseudoscientifiques, dont celles concordistes, que nous avons justement créé ce groupe.

2 La puissance de l'attachement de notre esprit aux croyances religieuses

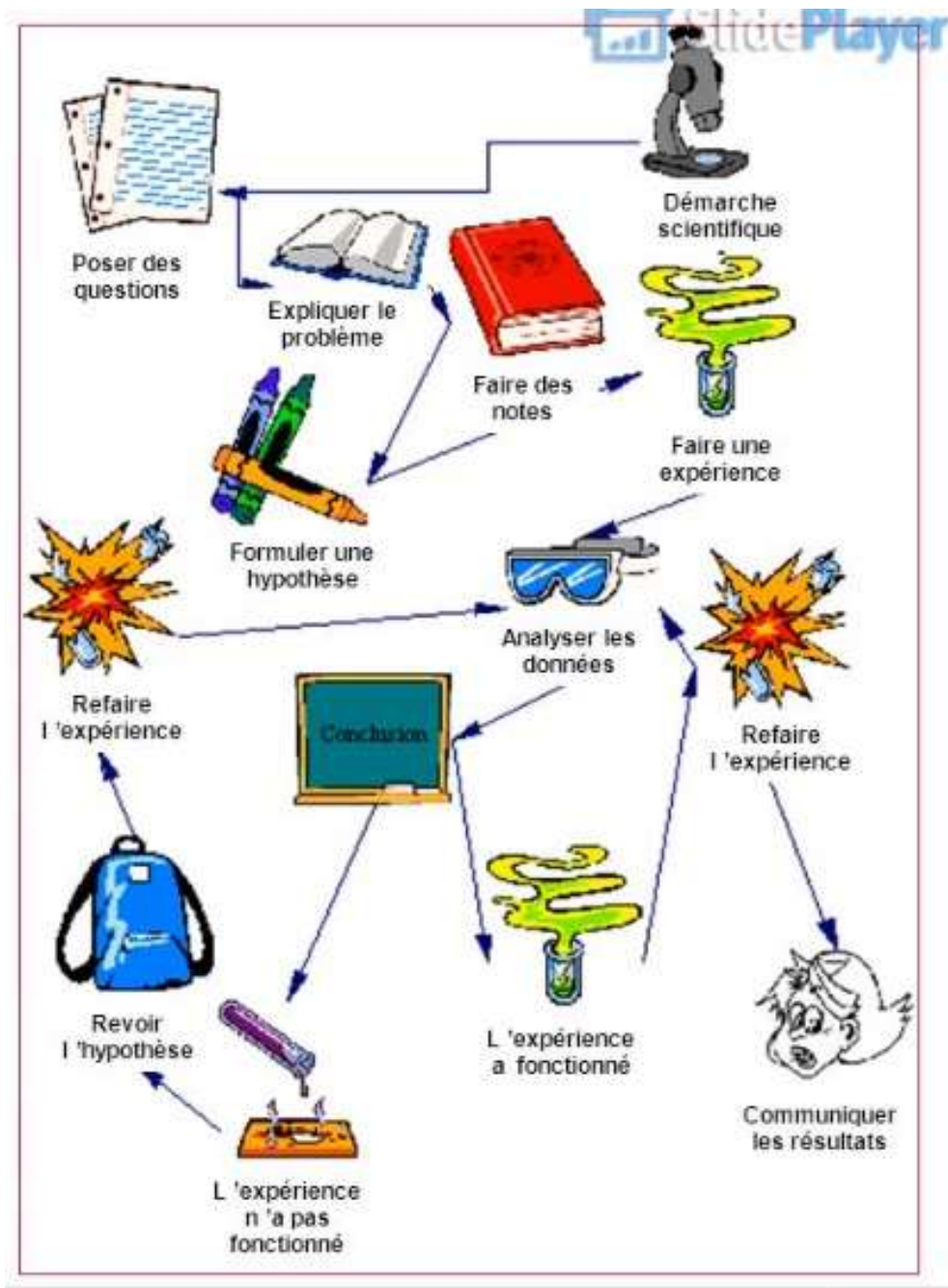
La suite, demain.

⁶ a) Victor Hugo, *Choses vues 1847-1848*, Paris, Gallimard, 1972, 505 p., p. 217.

b) *Pierre-Simon de Laplace*, https://fr.wikipedia.org/wiki/Pierre-Simon_de_Laplace

⁷ Evaluation par les pairs, https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation_par_les_pairs

3 Exemples, par des images, de ce qu'est la démarche scientifique et ce qu'est le traitement religieux des faits



La création d'un récit



texte : I. Cepleanu
dessins : P. Malau séna

Le récit ainsi produit n'est réfutable par aucune expérience. Il reste immuable dans le patrimoine culturel de l'humanité. C'est une oeuvre d'Art...

La démarche scientifique



Le récit ainsi produit est vérifiable, réfutable, et sera remis en question par d'autres découvertes. Il évoluera donc. C'est une oeuvre de Science...

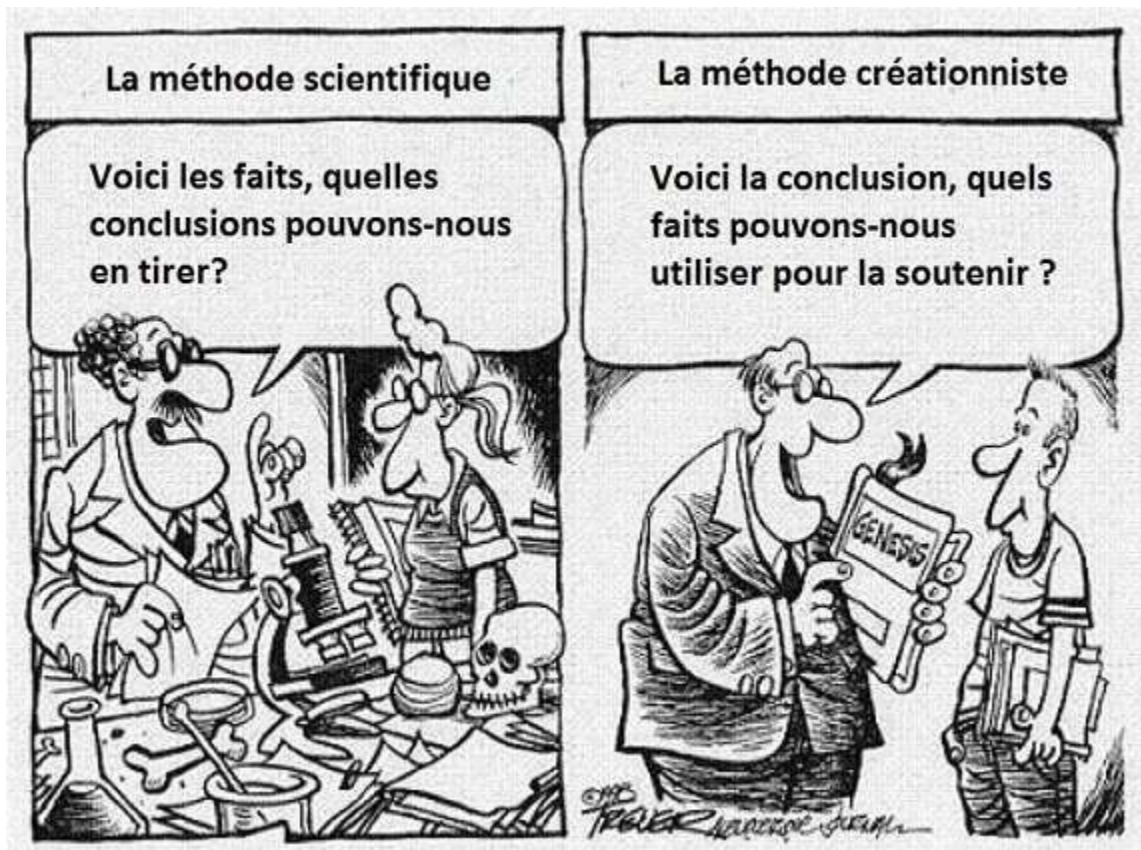
La méthode scientifique



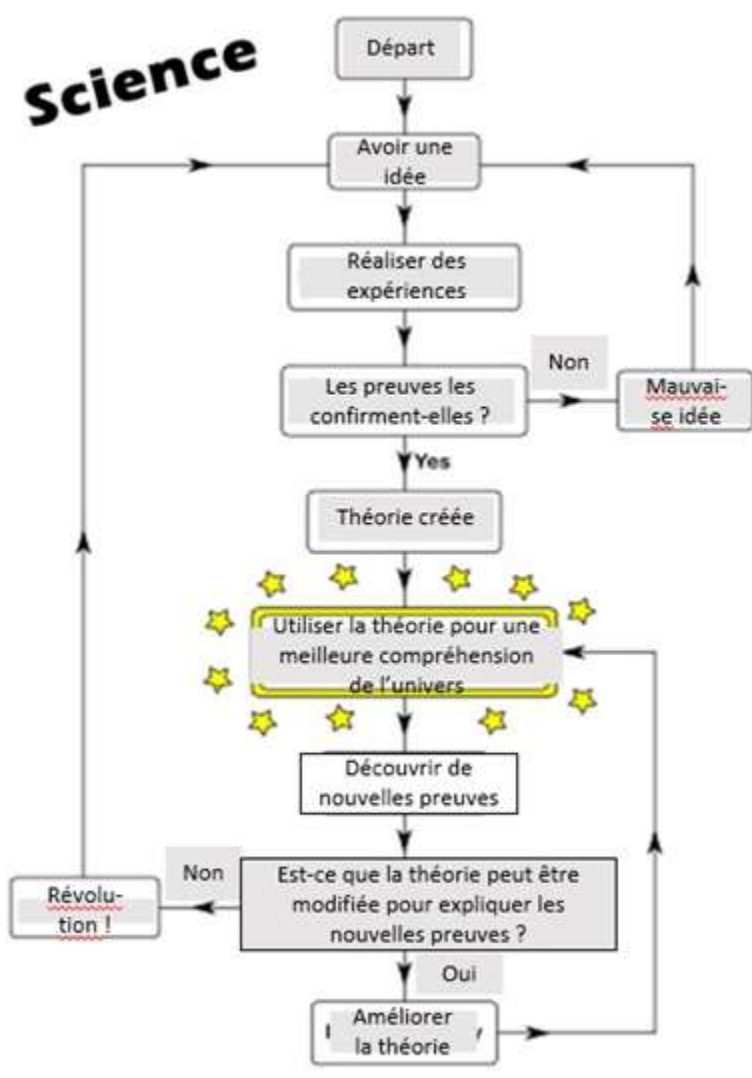
La méthode idéologique



La méthode scientifique face à la méthode idéologique (ou religieuse).



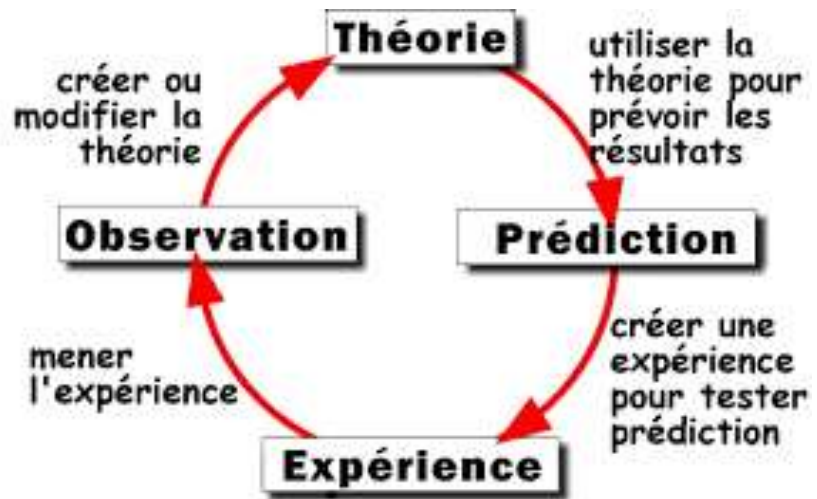
La méthode scientifique face à la méthode créationniste (une approche religieuse des faits).



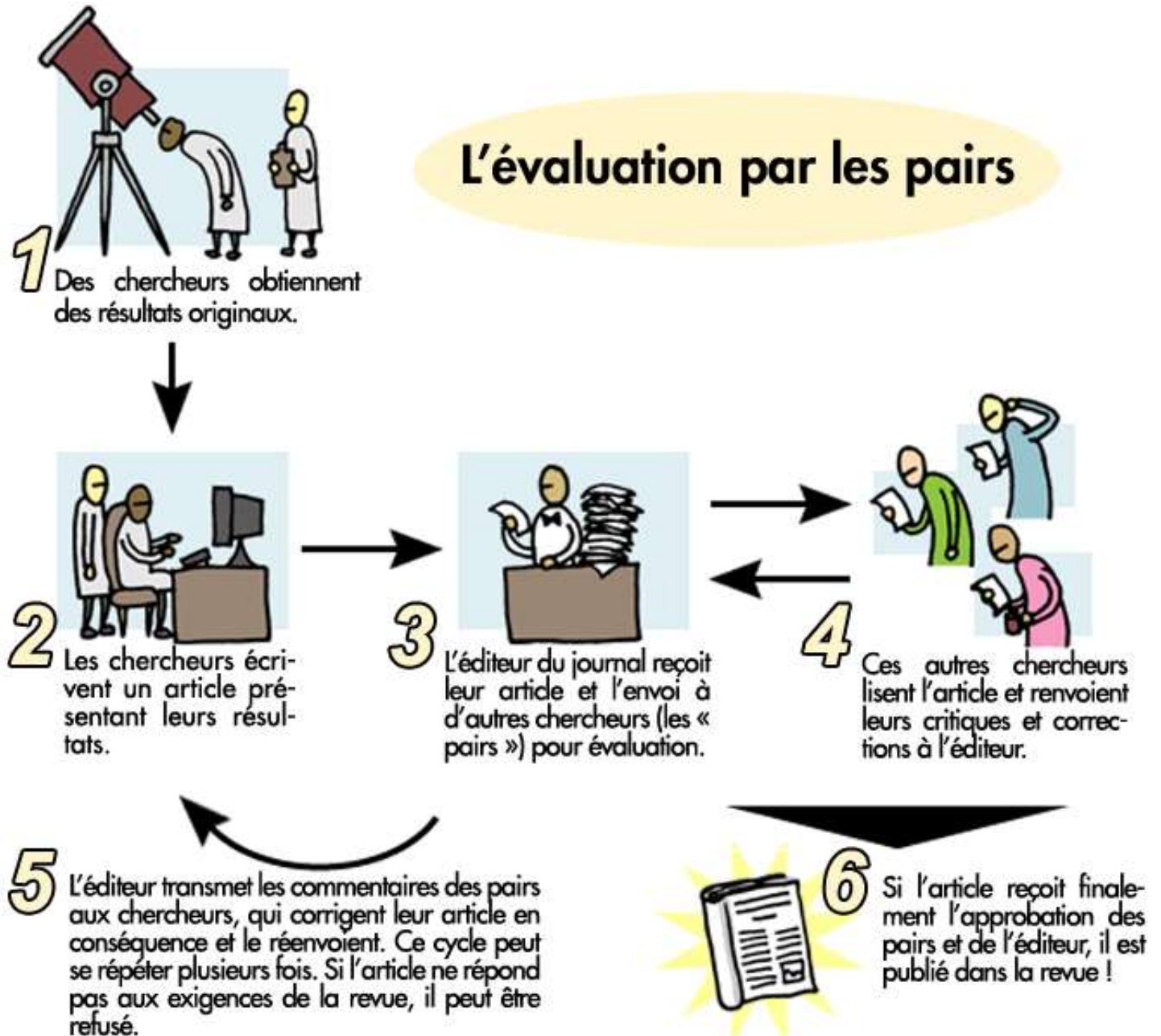
Organigramme de la Méthode scientifique face au traitement religieux des faits.

Source : [Flowchart] Scientific Method vs Religious Modality..,

<https://www.flickr.com/photos/mysticpolitics/6261011695>



4 Exemples, via des images, de la méthode de vérification des faits au sein d'une revue scientifique à comité de lecture



*voire abonnement vous apportera
gloire, santé, amour et fortune*



*et vous avez des validations en double
aveugle publiées dans des revues à comité
de lecture pour me le prouver ?*

5 Exemples, via des images, d'erreurs de raisonnement

5.1 Biais de confirmation



BIAIS DE CONFIRMATION

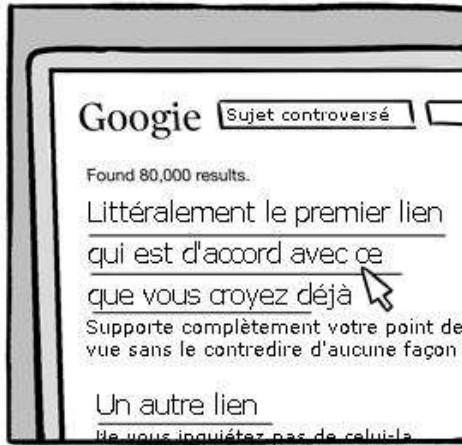


Le biais de confirmation est la tendance, très commune, à ne rechercher et ne prendre en considération que les informations qui confirment les croyances et à ignorer ou discréditer celles qui les contredisent !

LES BIAIS COGNITIFS:
LE BIAIS DE CONFIRMATION



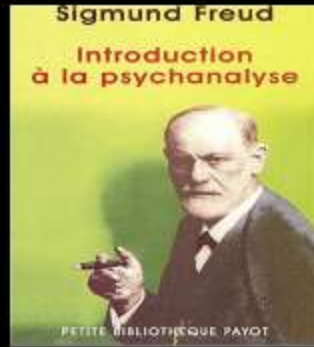
A diagram on a dark blue background with white text and stick figures. On the left, a stick figure asks: 'Tu as vérifié avant de partager?' (Did you verify before sharing?). On the right, another stick figure replies: 'Pas besoin, ça va dans le sens de mes opinions préconçues et biais donc ça doit être vrai!' (No need, it fits with my preconceived opinions and biases so it must be true!). A desk with a chair is between them. At the bottom, it says 'Traduction libre de Désinformation = manipulation : ne soyons pas complices' and 'thelogicofscience.com'.



5.2 Raisonnement ou arguments circulaires



PARALOGISME #6 : LE RAISONNEMENT CIRCULAIRE



« Il est écrit en 2 Timothée 3:16 que toute Ecriture est inspirée de Dieu et Dieu ne peut mentir car c'est écrit en Tite 1:2 »

« On ne peut démontrer l'existence de l'inconscient puisqu'il faudrait pouvoir le connaître et en faisant cela il deviendrait conscient et ne serait plus l'inconscient. »

- Mange tes carottes, ça rend aimable
 - Pourquoi ?
- Tu connais beaucoup de lapins désagréables, toi ?



ARGUMENT FALLACIEUX

«Argument circulaire»



L'argument circulaire consiste à justifier une proposition A en utilisant une proposition B dans le même temps que la justification de la proposition B nécessite la vérité de la proposition A.

Exemple : «La Bible est la preuve que Dieu existe, et la Bible ne peut mentir ni se tromper car elle est inspirée de Dieu».

14. Petitio principii – Raisonnement circulaire

- Ce sophisme se produit quand la conclusion est sous-entendue dans la prémisse.
- **Exemples:**
Qu'est-ce que le magnétisme ? C'est une force qui attire les objets. Pourquoi les objets sont-ils attirés? Parce qu'il y a le magnétisme.
Un animal est humain seulement si ses parents sont des humains



Biais de confirmation

Le Bio est-il meilleur pour la santé ?

Les jeux vidéos peuvent-ils rendre les enfants violents ?

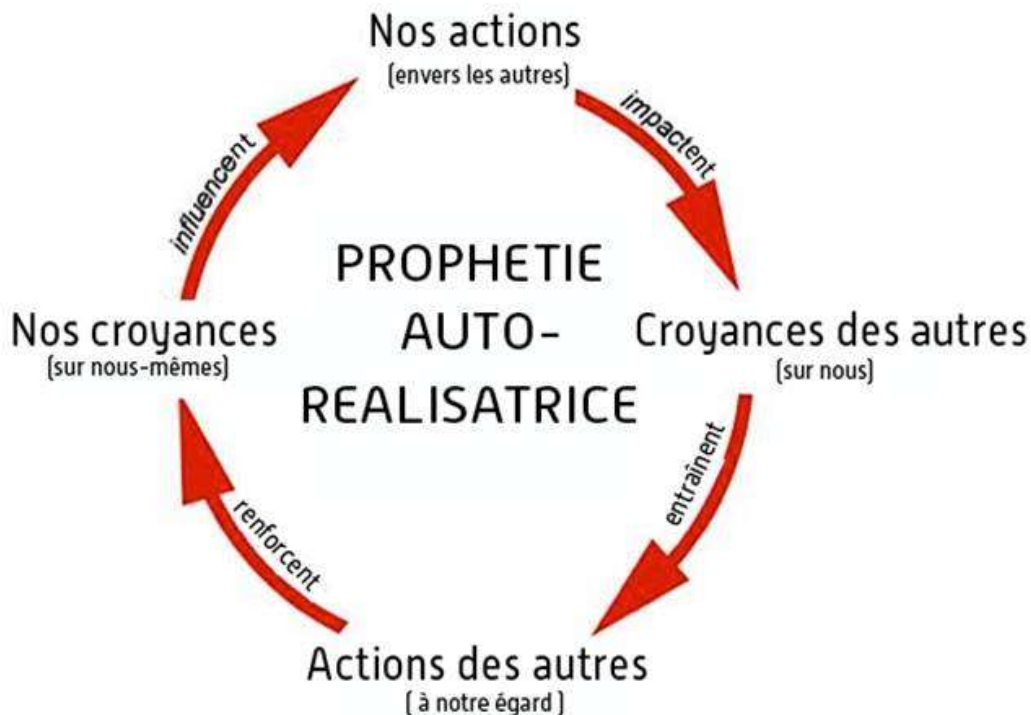
Le WI-FI est-il cancérigène ?

Question fermée (OUI/NON): Tendance naturelle à chercher des informations confirmantes, qui vont dans le sens du OUI => ignorer l'hypothèse alternative

Les comportements changent-ils pendant la pleine lune ?

=> A pour effet de semer le doute, même en l'absence de preuve scientifique

5.3 Prophétie autoréalisatrice (raisonnement circulaire)



Le mécanisme de la prophétie autoréalisatrice (raisonnement circulaire).

5.4 L'argument de l'appel au peuple (ou *Argument ad populum* ou erreur du train en marche)

Cet argument élude la question en faisant appel aux passions et aux préjugés de la population. Exemples :

- Seul un professionnel porte un smoking (Tuxedo).
- Les vitamines gardent votre corps en bonne santé.

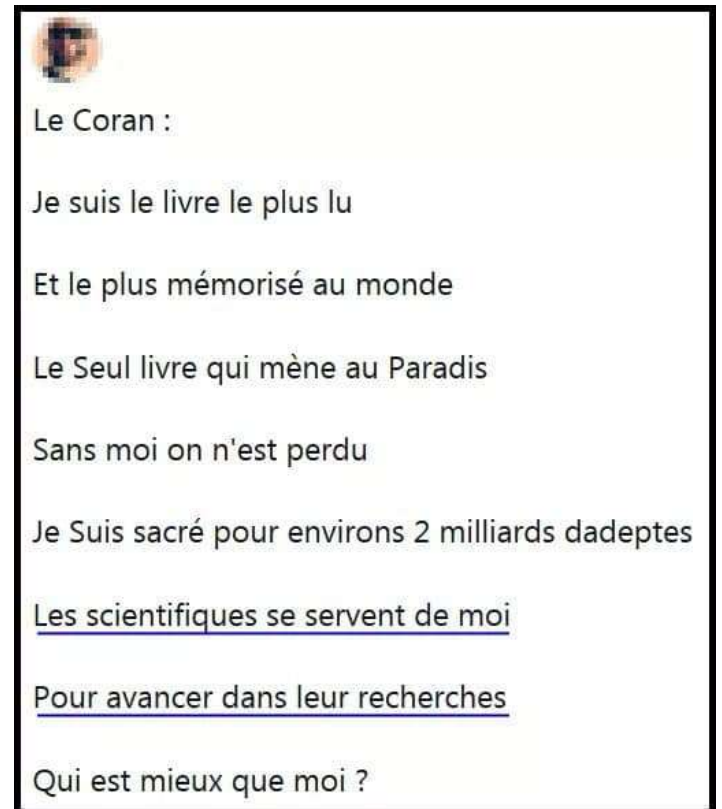
Un argument fallacieux qui conclut qu'une proposition est vraie parce que beaucoup ou la plupart des gens y croient. Il allègue : "**Si beaucoup y croient, c'est que c'est vrai.**".

Or "*Si 50 millions de personnes croient en une erreur, c'est toujours une erreur*", Prof. Samuel Warren Carey.

L'argumenteur essaie de convaincre le public de faire ou de croire quelque chose parce que tout le monde le fait (soi-disant). Exemple:

- (1) Un nombre croissant de personnes se tournent vers le yoga pour entrer en contact avec leur être intérieur.
- (2) Donc [pour cette raison / par conséquent], le yoga aide à entrer en contact avec leur être intérieur.

Exemples :



Dans ce tweet, on trouve un argument ad populum (voir ci-dessous).



« Beaucoup de gens ont dit que je suis le plus grand écrivain du monde avec des phrases de 140 de caractères ».
« Many people have said I'm the world's greatest writer of 140 character sentences ».

« La plupart des gens pensent que Gatorade est meilleur que Powerade, donc Gatorade est la boisson sportive supérieure ».

5. Argumentum ad populum ***Appel au peuple ou au nombre -***

- Ce sophisme est produit quand on infère qu'un argument est valide puisque si un grand nombre de personnes pense une chose, celle-ci ne peut être fausse.
- Il y a sophisme puisque la validité d'une conclusion ne dépend pas du nombre d'individus qui la supportent.
- **Exemple:**
On a cru toujours à l'influence des planètes sur notre vie, donc cette influence est certaine.

5.5 L'argument d'autorité

PARALOGISME #5 : L'APPEL A L'AUTORITÉ



« Les frères Bogdanov croient en Dieu donc Dieu existe »



« La Bible et le Coran disent de lapider la femme adultère »



« Mon astrologue me déconseille de me marier avec un Taureau »

5.6 L'attaque personnelle / ad hominem

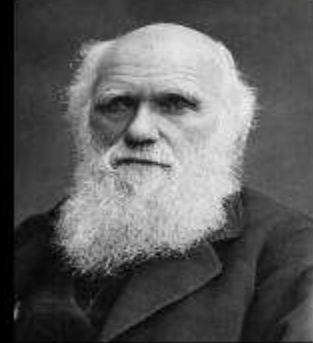
PARALOGISME #4 : L'ATTAQUE AD HOMINEM



« Vous ne pouvez pas parler objectivement de la Bible et de Dieu si vous êtes athées »

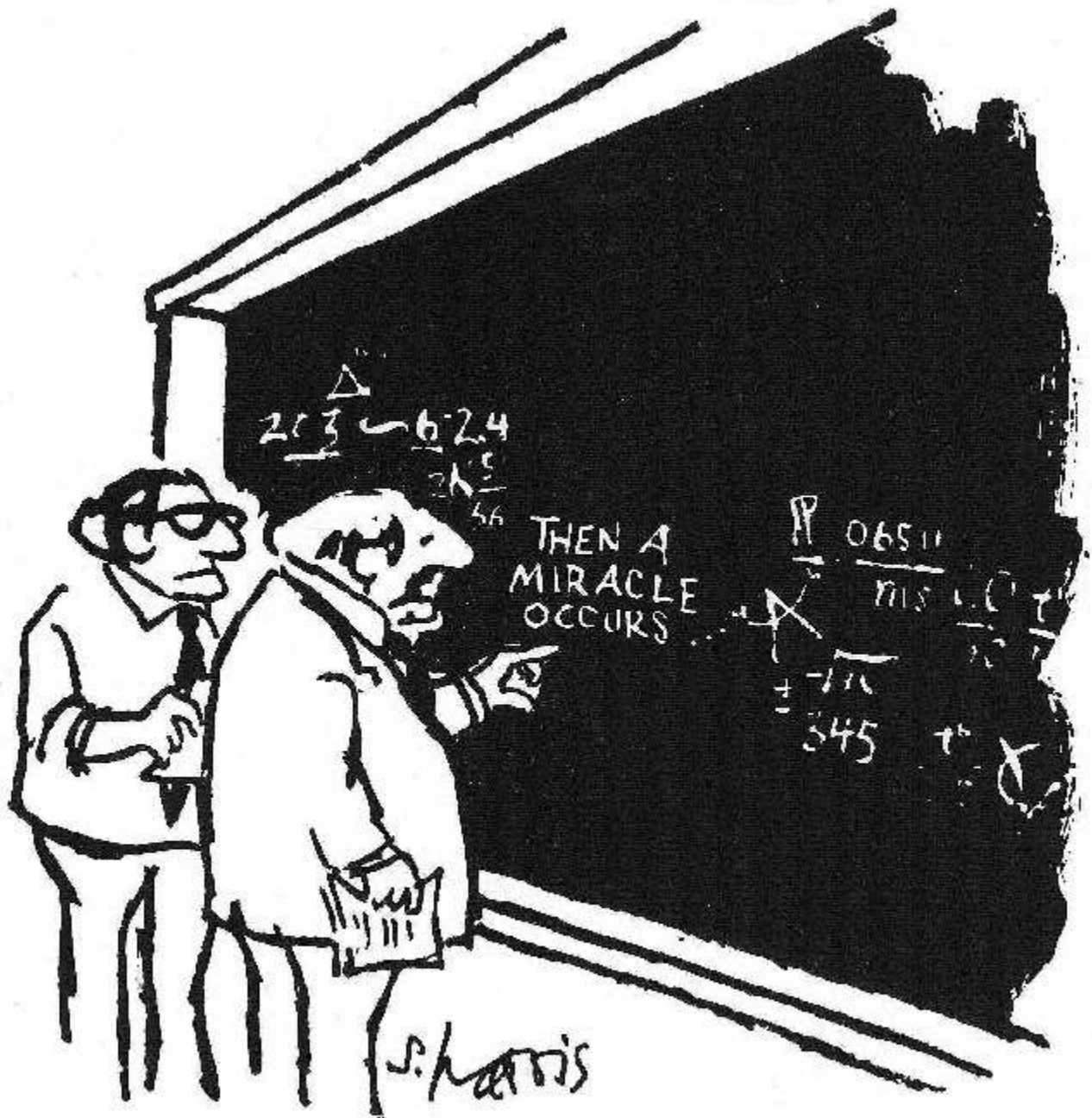


« Vous n'avez jamais essayé l'homéopathie donc vous n'êtes pas qualifié pour en parler ! »



« Darwin était agnostique, c'est pour cela que la théorie de l'évolution ne fait pas appel à Dieu »

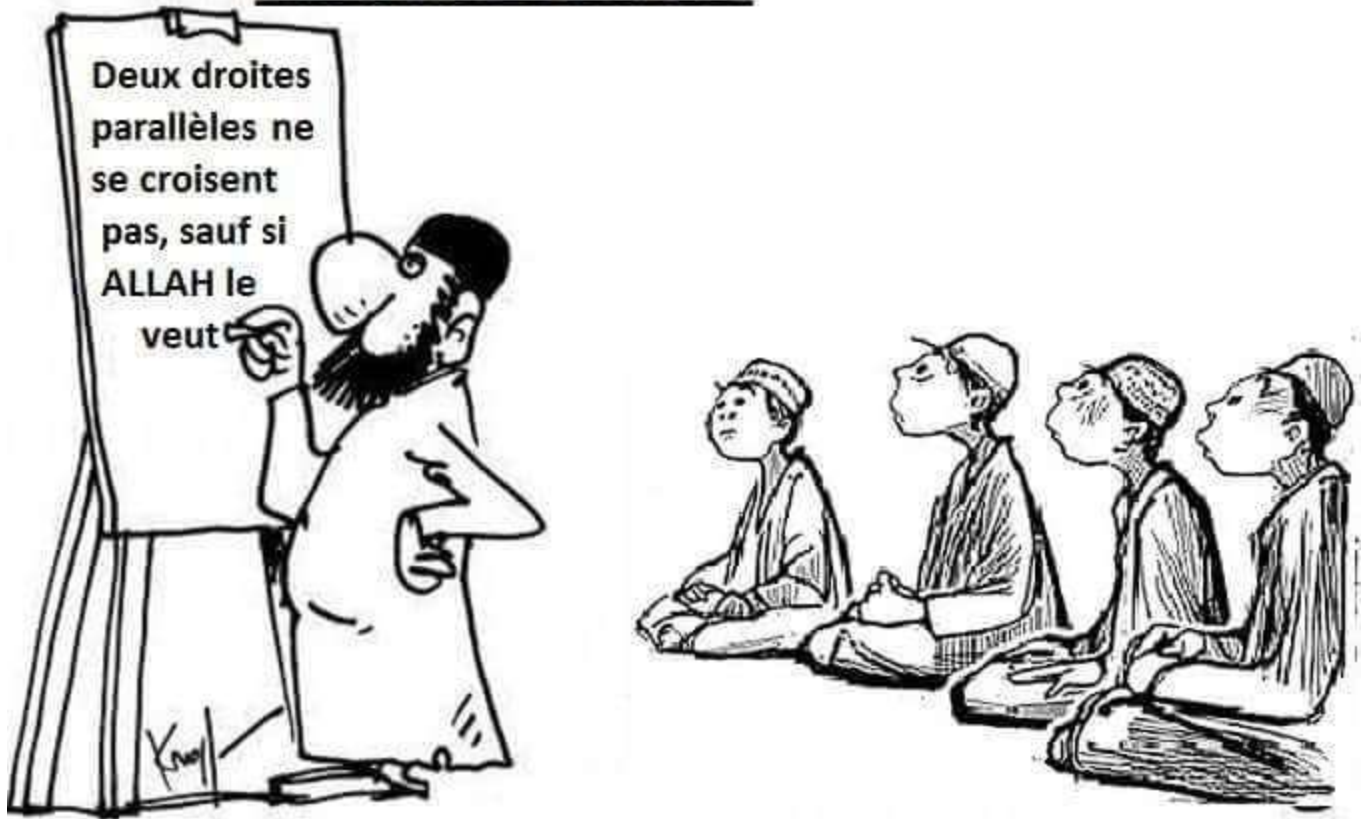
5.7 Une erreur de raisonnement : l'introduction de la pensée magique dans la pensée scientifique



"I think you should be more explicit here in step two."

Je pense que vous devriez être plus explicite à l'étape deux « puis un miracle arrive ».

les études de mathématiques en Arabie saoudite



Pour beaucoup de musulmans, « Dieu » a la prééminence sur la science moderne. (« Dieu » est plus fort que la Science).

Table des matières

1	Introduction - rappels sur la méthode scientifique	1
2	La puissance de l'attachement de notre esprit aux croyances religieuses.....	2
3	Exemples, par des images, de ce qu'est la démarche scientifique et ce qu'est le traitement religieux des faits.....	3
4	Exemples, via des images, de la méthode de vérification des faits au sein d'une revue scientifique à comité de lecture	8
5	Exemples, via des images, d'erreurs de raisonnement	10
5.1	Biais de confirmation	10
5.2	Raisonnement ou arguments circulaires	12
5.3	Prophétie autoréalisatrice (raisonnement circulaire).....	15
5.4	L'argument de l'appel au peuple (ou <i>Argument ad populum</i> ou erreur du train en marche)	16
5.5	L'argument d'autorité.....	18
5.6	L'attaque personnelle / ad hominem	18
5.7	Une erreur de raisonnement : l'introduction de la pensée magique dans la pensée scientifique	19

