**Réflexions pour inciter les musulmans à réfléchir sur leur religion et leur prophète**

*(Lettre ouverte aux musulmans)*

Bonjour, J’expose, ci-dessous, un point de vue rationaliste, c'est-à-dire basé sur la raison et non sur la croyance et la foi (mon point de vue, qui ne prétend pas détenir la vérité).

*Bonjour, que pensez-vous de cette thèse à discuter ensemble, scientifiquement.*

*Merci pour votre avis.*

*"Voici ce que j'écrivais à un ami :*

*Je pense qu'il y d'autres raisons à la détestation de Mahomet pour les autres religions.*

*Cela tient à sa psychologie particulière, semblable celle d'Hitler, en particulier une totale allergie à toute critique, liée à un narcissisme gigantesque et à un fond paranoïaque.*

*Or justement les juifs (des oasis) ne pouvaient accepter toutes les inventions et affabulations que racontaient Mahomet (sur la Torah, sur sa soi-disant falsification, qui auraient empêché de révéler la venue du prophète Mahomet ...) et ils ne se privaient donc pas de lui dire et de le critiquer.*

*C'est pourquoi il s'en est pris ensuite à eux et les a éradiqués de la péninsule arabique (tout comme l'aurait fait Staline ou Hitler face à toute personne critique. Voir comment Hitler a traité l'avocat Hans Litten, qui l'avait critiqué).*

*Se présenter comme un prophète lui permettait de se conforter dans son narcissisme extraordinaire et pathologique.*

*Je suis opposé à la thèse affirmant que ce sont seulement les Califes abbassides qui ont mis en place le système politico-religieux sectaire de l'islam.*

*C'est une thèse pour dédouaner Mahomet du fait d'être à l'origine des graves travers de l'islam. C'est ce genre de démarche qui anime des musulmans réformateurs pour mettre tout sur le dos des califes abbassides (jusqu'à émettre l'hypothèse qu'ils ont falsifié le Coran).*

*Pour moi, l'être qui est à l'origine de tout cela, qui est à l'origine du Mal, est bien Mahomet (pour moi, c'est l'être humain le plus terrifiant qui ait existé sur terre, avec les autres grands conquérants génocidaires, Hitler, Tamerlan, Gengis Khan ...).*

*S'il avait été tué juste après la bataille de Badr, on n'aurait jamais connu un tel cauchemar permanent, qui dure depuis 14 siècles.*

*Par contre, la meilleure défense, d'un narcissique paranoïaque qui se sent accusé d'imposture, voire acculé, est d'attaquer, sans cesse.*

*Or toute sa vie, il a passé son temps à attaquer de très nombreux ennemis, à réfuter toutes les critiques, à son égard et contre sa religion, avec un aplomb extraordinaire, d'autant qu'il était intelligent.*

*En fait, il a vécu toute sa vie sur le fil du rasoir et en état d'insécurité psychologique permanent, ce qui l'a conduit à cette terrible fuite en avant, perpétuelle, dans la violence, pour pouvoir conserver, en permanence, le contrôle sur ses fidèles, ses ennemis et sur les évènements, le plus souvent, en les suscitant.*

*Je crois plutôt que Mahomet était un génie (même si c'était un génie du mal, à l'exemple d'Hitler), qui a profité de circonstances particulières, dont le désir des arabes de défendre leur identité culturelle naissante, face aux incursions abyssiniennes, byzantines et perses, qui cherchaient à les convertir de force au christianisme, et Mahomet a alors profité de ce désir de ces tribus arabes d'être défendu et de défendre leur identité.*

*Je crois que lors de la dernière incursion abyssinienne, juste après la naissance de Mahomet, était dans les esprits des tribus arabes, de la péninsule arabique, qui voyaient leur identité menacée, par ce christianisme conquérant ... Et alors Mahomet s'est posé en sauveur. C'est, du moins, ce que je crois.*

*Je crois qu'il a su jouer sur les divisions entre tribus arabes, semer la zizanie, comme jouer les arabes non juifs contre les juifs, à Médine et après, ou, au contraire, nouer les bonnes alliances, au moments opportuns, et c'est ainsi qu'il a étendu son pouvoir et qu'il a gagné (parce qu'l était intelligent) Je pense qu'il a adopté la même tactique de prise du pouvoir que Staline".*

>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>

Bonjour, Hier, j’ai posté un point de vue rationaliste \_ c'est-à-dire basé sur la raison et non sur la croyance et la foi \_, une sorte de « thèse » donnant un possible lecture et explication des raisons du succès de Mahomet.

Ce travail (qui ne prétend pas faire œuvre scientifiques) a provoqué un certain nombre de réactions ou commentaires intéressants, que je présente, ci-après, accompagné des réponses que je leur ai apportées, ensuite :

De Abdul : « On ne peut parler honnêtement d'une chose qu'on ignore, ou qu'on a aucune connaissance ! ».

De Ismaela : « […] Tu devais te faire un point de vue sur l’islam et Mohammed, en lisant, au minimum, le Coran et son exégèse (Tabari, iIbn Kathir...), puis, après ça, tu dois lire obligatoirement la Sira (la biographie du prophète) aussi, si tu veux, de ses compagnons.... Rien que ça, seulement, tu peux te faire un petit point de vue sur l’islam et son envoyé […] Tu veux amener les musulmans à une réflexion alors que tu ne connais pas ce qu'ils connaissent. [..] t'invitant à lire ses livres" ».

Ma réponse :

« Ismaila, mon but en lançant cette réflexion n'est pas de rentrer dans le rang ou de lancer une réflexion Islamiste conformiste. Mais d'inciter, au contraire, les musulmans à une réflexion critique, à sortir des sentiers battus, à se poser enfin des vraies questions sur leur religion et leur prophète, à accomplir un vrai effort mental, à sortir des rails et des œillères intellectuelles. Pour moi, c'est mieux de faire de nos enfants de futurs adultes intelligents et responsables, qui réfléchissent et non des enfants qui deviendront des adultes idiots, bigots et lobotomisés (qui ne sont plus capables que de réciter par cœur les versets du Coran et qui ne pourront lire le Coran que dans une exégèse et Tafsir conformistes.

Car la science moderne n'a toujours pu avancer justement que par la remise de tous les dogmes en particulier religieux.

Ce qui ne veut pas dire que je ne vais pas lire ces exégèses, mais surtout, je veux éviter de m’enfermer dans une seule et unique grille de lecture (souvent apologétique, c'est-à-dire uniquement à la gloire de Mahomet et de l’islam. Car pour moi, il est important de conserver, constamment, son esprit critique et du recul face à toute déclaration religieuse).

Ismaila, dans mon texte, je parle des juifs des oasis, de la péninsule, au 7° siècles, qui certainement ont vu d'un mauvais œil les incursions abyssiniennes, dont celle du général Abraha[[1]](#footnote-1), au 6-7° siècle. Je pense que les juifs qui ont accueilli Mahomet et ses compagnons, à Médine, l'on fait en toute bonne foi.

J'essaye de trouver une explication rationnelle pour comprendre comment une personne [Mahomet] qui n'était quasiment rien, un inconnu, a pu acquérir, à terme, un pouvoir si gigantesque \_ cela en utilisant un contexte particulier comme levier à sa prise de pouvoir. En effet, je garde, justement, à l'esprit, qu’Hitler, juste avant la guerre de 14-18, n'était rien et dormait dans des foyers pour sans-abris[[2]](#footnote-2), en 1910, à Vienne, mais qu'ensuite, il a bénéficié de circonstances particulières \_ dont la grave crise de 1929 en Allemagne \_ et de son génie (même si c'était un génie du mal), puis du cas de Napoléon, qui avait été appelé, par Sieyès, pour faire un coup d'état, destiné à sauver la révolution française. Or la créature [Napoléon] a échappée à ses créateurs, Sieyès et d'autres. Ce sont ce genre d'idées qui m'ont guidé dans cette réflexion).

Je suis un rationaliste, je ne crois pas au fait que des personnes "choisies" par Dieu, recevraient la parole ou une révélation de dieu (soit ces individus souffrent d'une psychose, d'une schizophrénie, une épilepsie du lobe temporal, soit ce sont de terribles affabulateurs et mythomanes extrêmement dangereux. Or j'ai justement rencontré des personnes de cette dernière catégorie, extrêmement intelligents. Ce qui me conforte dans cette opinion particulière.

Ismaila, pourquoi le monde musulman n'évolue plus et se sclérose, actuellement ? Recourant souvent toujours au même recettes qui ne marche pas : renforcement de la foi, espérance du retour à un passé mythifié, qui n'a jamais existé (le califat), ou la tactique consistant à toujours rejeter la faute sur les autres, sur l'Occident et les sionistes ...

C’est ce que j’appelle l’enlisement dans l’erreur (ou une démarche absurde). L'erreur est humaine, mais persévérer dans l'erreur est diabolique \_ "*Errare humanum est, perseverare diabolicum*".

J’ai écrit ce texte parce qu'il ne sait pas se remettre en cause, il ne sait pas remettre en cause sa religion et l'image qu'il a de son prophète. Ces pays sont enfermés dans des œillères intellectuelles à vie. C'est désolant pour vous. Vos pays nécessitent une remise en cause profonde, terrible, s'ils veulent raccrocher vos wagons au train du progrès scientifique, social etc. »

Je rajouterais qu'il me semble dommage que la méthode scientifique moderne n'ait pas été découverte plus tôt, dans l'Antiquité, cela aurait peut-être évité la multiplication de milliards croyants crédules et lobotomisés, incapables de faire preuve d'esprit critique, de réfléchir par eux-mêmes, sur notre planète, la Terre :(

De Walid : « Tissus d'âneries et de contre-vérités , dignes des caniveaux. Monsieur se prend pour un fin psychologue, mais en fait c'est écrit n'est qu'un minable réquisitoire haineux envers un prophète qui a marqué l'histoire. Classé premier dans celui des hommes ayant eu une influence sur l'humanité par des non musulmans cela chagrine des personnes sans envergure comme vous. Il n’y a rien de vrai dans ce portrait [de Mahomet] ».

Ma réponse : « Je vous remercie pour votre commentaire. Je n'ai pas prétendu faire œuvre scientifique, en rédigeant ce texte. Simplement entre une explication religieuse et magique et une explication, qui tente d'être rationnelle, je préfère cette dernière plus rationnelle. Je me suis basé sur la Sira d'Ibn Ishaq. Ce qui serait intéressant, c'est que vous réfutez rationnellement mes arguments. Pouvez-vous prouvez que mes arguments sont un tissu d'âneries et pourquoi. Merci ».

Ange : « Cher ami, c'est bien. Que conseille tu aux musulmans de faire ? Leur conseille tu de pratiquer une autre religion ? Si oui laquelle ? ».

Ma réponse : « Ange, bonne question. Pour moi, c'est mieux de faire des enfants des êtres intelligents, instruits et responsables, bénéficiant d'une éducation rationnelle, que de faire des enfants idiots et lobotomisés. Entre une croyance et une vérité scientifique, je préfère la seconde. Je crois beaucoup à l'éducation, qui fait de nous un être civilisé, respectueux des autres, des lois du pays, sensibilisé à la laïcité, aux droits humains, à la solidarité, à l'honnêteté et à la curiosité intellectuelles et scientifiques, à l'esprit critique, à la réflexion rationnelle, à la lecture, à la culture, qui fait de nous un esprit motivé par/pour des études (rationnelle)s poussées, ... ».

Je rajoute plusieurs choses à ces commentaires précédents :

Je suis agnostique, par honnêteté intellectuelle. Car je crois que le « Dieu des religions du livre » me paraît trop anthropomorphique, comportant des traits trop humains, tantôt coléreux, jaloux, impitoyable, s'immisçant, à tout bout de champ, dans la vie des hommes. Ce Dieu, décrit par les prophètes, et par Mahomet, me paraît peu crédible (même pour un non scientifique, en tout cas pour une personne qui fait marcher ses petites cellules grises, tout comme Hercule Poirot).

En plus, je me pose la question de savoir pourquoi ce prophète apparaît 600 ans après Jésus-Christ ? pourquoi n’est-il pas juif, dans la lignée de tous les prophètes passés, du livre, dont il se réclame [et qui étaient tous juifs] ?

Enfin, pour moi, la religion devrait rester une démarche personnelle, spirituelle, intime, privée (voire discrète, dans le secret de son cœur, sans affichage ostentatoire de sa foi, par orgueil et pour se faire bien voir, comme des signes religieux visibles et ostentatoires vestimentaires ou par la marque de la dévotion sur son front, la zabiba ou la tabaâ).

>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>

Souvent, les musulmans affirment que Mahomet n’a tué qu’en état de légitime défense.

Voici, ce qu’ils déclarent, par exemple :

* « *TOUS CEUX QUE MOHAMED, Salla Allah aleïm wassalam, A TUÉ, SANS EXCEPTION, L'ONT PHYSIQUEMENT COMBATTU ! »*
* *« Après certes, se battre, en temps de guerre, est obligatoire pour un vrai musulman, seulement dans un cas de légitime défense* ».
* *« Les invasions [les conquêtes] islamiques sont toujours venues, en état de la légitime défense ».*
* *« Les musulmans n'ont fait que se défendre ».*
* *« Les musulmans se sont toujours battus en état de légitime défense ».*

Qu’en est-il réellement ?

Voici, par exemple, le cas d’une razzia effectuée, lors des mois sacrés (rajab), et validée par Mahomet :

« *Comme il fallait aussi assurer la vie matérielle de la communauté,****Mahomet n'hésita pas à envoyer quel­ques hommes piller, pendant la trêve sacrée du mois de rajab****,****une caravane venant de Syrie en direction de la Mekke****. Mais, lorsqu'ils voulurent recommencer, les Médinois se heurtèrent à une troupe de Mekkois : ce fut la bataille de****Badr,****en l'an de l'Hégire, où les musulmans mirent en déroute leurs adversaires, qui laissèrent 49 d'entre eux sur le terrain.*». Source : *L’islam,* Dominique Sourdel, Que Sais-je ? P.U.F., 2004, page 14.

« *L'EXPEDITION D'ABDALLAH IBN JAHCH (SlRA, I, 601-606)*

*Le Prophète envoya au mois de rajab Abdallah ibn Jahch à la tête de huit Emigres, sans aucun Ançâr. II lui remit une lettre avec ordre de ne l'ouvrir qu'après deux jours de marche. De plus, il devait en exécuter le contenu, sans forcer la main à aucun de ses hommes. Après deux jours de marche, Abdallah ouvrit la lettre. Il y était écrit: « Va jusqu'à Nakhla (entre La Mecque et Tâ’if). Tu y observeras les mouvements des Quraychites et tu recueilleras des renseignements sur eux.» Abdallah dit alors à ses compagnons: « Le Prophète m'ordonne d'aller à Nakhla pour espionner les gens des Quraych et me recommande de ne forcer la main à personne d'entre vous. Celui qui, parmi vous, recherche le martyre pour l’islam, qu'il y aille; celui qui ne veut pas mourir, qu'il rentre à Médine. Quant à moi, je vais exécuter l'ordre de l'Envoyé de Dieu.»*

*Personne ne recula et ils partirent tous d'un même coeur. Ils prirent la route du Hijaz et descendirent à Nakhla. Une caravane des Quraych chargée de raisins secs, de peaux et d'autres marchandises passa et s'arrêta non loin d'eux, un peu inquiète de voir ces hommes. L'un des compagnons d'Abdallah se rasa la tête ostensiblement. Le voyant se raser la tête, les commerçants quraychites furent rassurés.*

*«Ce sont des visiteurs du Sanctuaire de La Mecque, se dirent-ils. Nous n'avons rien à craindre de leur part.» Quant aux hommes d'Abdallah, ils se concertèrent au sujet des Quraychites. On était au dernier jour du mois sacre de rajab (où il était interdit de faire la guerre). S'ils les laissaient tranquilles cette nuit-ci, les commerçants entreraient le lendemain dans le territoire sacre de La Mecque et y seraient protégés. S'ils les tuaient ce jour même, ils commettraient un meurtre dans le mois sacre. Ils étaient très perplexes et ne savaient quoi faire. Finalement, soutenus les uns par les autres,* ***ils décidèrent de les tuer et de prendre leurs biens comme butin****. Ils réussirent à en tuer un, à en capturer deux et le dernier leur échappa. Abdallah repartit avec les chameaux chargés de marchandises et les deux prisonniers. II pensa réserver le cinquième du butin au Prophète et partager le reste avec ses compagnons.*

*A leur arrivée à Médine, le Prophète les réprimanda: « je ne vous ai point ordonné de combattre pendant le mois sacré ! » II fit retenir les chameaux et les deux prisonniers et refusa de toucher au butin. Abdallah et ses compagnons se virent perdus. Leurs frères musulmans les condamnèrent sévèrement. Les Quraych reprochèrent à Muhammad d'avoir violé le mois sacré, d'y avoir versé du sang, d'avoir fait des prisonniers et d'avoir pris du butin. Les juifs s'attendaient à quelque chose de terrible pour les musulmans. Dieu révéla alors au Prophète : « La persécution est plus grave que le combat » (Coran, II, 17.)*

*Après cette révélation, les musulmans furent soulagés. Le Prophète prit les chameaux et les deux prisonniers.* ***Les Quraych, de leur côté, lui envoyèrent une rançon contre les prisonniers*** ».

Source : Tiré de « *Abrégé de la Vie du Prophète de Ibn Hicham* », condensé par N. W. Attalah, Fayard, 1600 pages.

« *Mahomet allait finalement passer de la parole aux actes, et devenir violent. En 622, il fuit La Mecque, sa ville natale, pour rejoindre une cité voisine, Médine, où une bande de guerriers tribaux l'accepta comme prophète et lui promit sa loyauté. À Médine, ces nouveaux Musulmans commencèrent alors à attaquer les caravanes des Koreishites – des expéditions dont Mahomet prit lui-même la tête à plusieurs reprises. Ces razzias permirent au mouvement musulman naissant de rester solvable et contribuèrent à forger la théologie islamique – comme lors d'un incident resté fameux au cours duquel une bande de Musulmans attaqua une caravane Koreishite à Nakhla, une colonie non loin de La Mecque, pendant le mois sacré de Rajab, c'est-à-dire pendant une période de trêve. Lorsqu'ils retournèrent au camp musulman chargés d'un riche butin, Mahomet refusa de toucher sa part ou d'avoir quoi que ce soit à faire avec eux, disant simplement: « Je ne vous ai point ordonné de combattre pendant le mois sacré. ».*

***Mais une nouvelle révélation lui vint d'Allah, expliquant que l'opposition des Koreishites contre Mahomet constituait une transgression plus grave que la violation de la trêve du mois sacré. En d'autres termes, la razzia était justifiée****. «* ***Ils t'interrogent sur l'acte de guerroyer pendant le mois sacré. – Dis: combattre pendant la trêve est un péché grave, mais il est plus grave encore au regard d'Allah de faire obstacle à la cause d'Allah, d'être impie envers Lui et la Mosquée sacrée, et d'en expulser son peuple. La persécution est plus grave que le meurtre****. » (Coran, 2:217). Tous les péchés que les attaquants pouvaient avoir commis à Nakhla n'étaient rien, comparés au rejet de Mahomet par les Koreishites* ».

Source : *Chapitre 1 – Mahomet: prophète guerrier*, <https://www.precaution.ch/gpi/pdf/GPI_Islam_01.pdf>

Note : on peut retrouver le même texte dans cette version anglaise de la Sira (qui fait référence) :

*The Life of Muhammad, a translation of Ishaq's Sira Rasul Allah*, A. Guillaume, Oxford University Press, 1955 :

*The Raid of Sa'd H. Ahu Waqqas (page 286-287)*

*The raid of Safawan, wich is the first raid of badr*

*Expedition of 'Abdullah B. Jahsh and the coming down of 'they will ask you about the sacred month'*

Le Coran ordonne clairement une guerre de conquête, meurtrière, pour établir la suprématie de l'islam sur toute autre religion et aussi contre ceux sans religion \_ le combat, ordonné contre les mécréants en général, comprend aussi les athées et agnostiques, dans leurs cibles.

Les terroristes islamiques, ne s'y trompent pas, puisqu'ils utilisent certains versets coraniques :

* Incitant à jeter l'effroi : 8.60, 8.12, 8.55,
* A être dur avec les mécréants : 48.28, 9.123,
* A être fier et puissant envers les mécréants : 5.54,
* Voire à les menacer des pire punitions de l’enfer : Coran 9.123, 4.56, 22.19-22, 18.29, 37.63-68, 25.52, 47.4, 47.37 ...), y compris ceux de la sourate 9, tels les versets de l'épée ou du sabre (Coran 9.5, 9.29-30), ou des hadiths de Boukhari sur le djihad (Bukhari, vol. 4, livre 52, n° 220, Bukhari 4.73,
* Pour légitimer leur actions de terreur (terroristes) ou leur djihad guerriers envers les mécréants, juifs et chrétiens, yézédis, bouddhistes, hindouistes etc. ...

Annexe :

De Rafki Pochli :

Ces versets, ci-après, ne sont pas abrogés :

* Haine obligatoire envers les non musulmans (Coran, 60:4),
* La supériorité consubstantielle des musulmans sur les kouffars (Coran, 3:110),
* Le mépris à leur égard (9:28, 2:171 ... ),
* L’obligation de la guerre sainte avec pour objectif d’imposer au monde l’islam comme seule religion (Coran, 9:5, 8:39, 2:191-193, 48:28, 61:8-9 ...),
* L'encouragement à piller les biens des mécréants (Coran, 8:1, 8:41, 8:69, 48:15, 48:18-21, Bukhari, Livre 8, no.387, nombreux passages de la sira),
* L’autorisation du viol des captives de guerre (Coran, 4:23-4:24, 23:5-6 ; Muslim, Livre 8, no.3432 ; Bukhari, Livre 34, no.432...),
* L'esclavage légitimé (Coran, 4:3, 4:24-25, 4:36, 16:71, 23:6, 24:31-33, 24:58, 30:28, 33:50, 33:55, 70:30),
* La dhimma (humiliation et impôt spécifique) et l'ordre de combattre les juifs et les chrétiens jusqu'à ce qu'ils s'y soumettent (Coran, 9:29),
* L'extermination finale des juifs (Muslim, Livre 41, no.6985),
* L’inégalité juridique selon le sexe (Coran, 4:11, 2:282),
* L’inégalité juridique selon l'appartenance communautaire (Coran, 3:110 ; Bukhari, Livre 8, no.387...),
* La polygamie (Coran, 4:3),
* L’autorisation pour les maris de battre leur(s) femme(s) (Coran, 4:34),
* La condamnation à mort des homosexuels (Abu Dawud, Livre 33, no.4447),
* La flagellation des gens qui ont des relations sexuelles hors mariage (Coran, 24:2),
* L’interdiction des relations d’amitié avec les non-musulmans (Coran, 5:51, 58:22, 5:57, 4:89, 8:73, 15:94, 48:29, 9:123, 4:101...),
* L'interdiction des mariages mixtes (Coran, 60:10, 2:221, 5:5),
* L'amputation de la main des voleurs (Coran, 5:38),
* La crucifixion et l'amputation croisée des mécréants (Coran, 5:33),
* La hiérarchie de la gravité des péchés avec au sommet le fait de pratiquer une autre religion que l’islam (Coran, 4:48, 2:191),
* La lapidation des adultères (Muslim, Livre 17, no.4191 à 4216 ; Bukhari, Livre 63, no.195 ; Livre 78, no.629 ; Livre 82, no.803 à 806 ; Abu Dawud, Livre 38, no.4339 à 4448...),
* L'interdiction de l'apostasie avec peine de mort à la clef (Bukhari, Livre 84, no.57 & 58 ; Muslim, Livre 16, no.4152),
* La pédophilie (Coran, 65:4 ; Bukhari, Livre 62, no.64 ; Livre 58, no.236 ; Muslim, Livre 8, nos.3309, 3310, etc.), l’interdiction de la musique (Bukhari Livre 69, no.494, Livre 15, no.72, Livre 69, no.494v ; At-Tirmidhi, no.2218, Abu Dawud, Livre 41, no.4906...),
* L’interdiction du jeu d’échecs (Muslim, Livre 28, no.5612 ; Malik, Livre 52, no.7) et de trictrac (Abu Dawud, Livre 41, no.4920),
* L’interdiction de la représentation d’êtres animés (Muslim, Livre 24, no.5249 et 5250, Bukhari, Livre 34, no.440),
* L’interdiction de la poésie (Bukhari Livre 73, no.175 et 176), des tatouages (Bukhari, Livre 34, no.440),
* L'extermination des chiens (Muslim, Livre 10, no.3811 et 3812, Livre 2, no.551), etc.

Le Coran est, sinon, bourré d’erreurs scientifiques :

Il y est expliqué, dans le Coran, que :

* La terre est plate (71:19, 51:48, 78:6, 15:20, 91:6),
* Le soleil va se coucher chaque soir dans une mare de boue (18:86),
* Les montagnes sont enfoncées dans le sol comme des piquets pour que la terre ne bouge pas (31:10, 16:15, 78:6-7),
* Les os du fœtus sont formés avant d'être revêtus de chair (23:14),
* Les animaux vivent tous en communautés (6:38),
* Les abeilles se nourrissent de fruits et que le miel sort de leur ventre (16:69),
* Les fourmis parlent (27:18),
* Le lait serait constitué d'un mélange d'excréments et de sang (16:66),
* Le sperme provient d'entre les côtes et les lombes (86.7),
* Ll existe des mers d'eau salée et d'eau douce, et que, dans leur zone de contact, leurs eaux ne se mélangent pas (25:53), la Terre a été formée avant les étoiles (41:9-12), etc.

Certaines de ces assertions avaient déjà été prouvées fausses bien avant l'avènement de l'islam (la sphéricité de la terre, par exemple - et même ses dimensions précises -, avait été démontrée par les Grecs un millénaire avant la naissance de Mahomet ; l'apiculture était pratiquée depuis le néolithique, et les apiculteurs savaient très bien que les abeilles se nourrissaient de nectar). Et la science a démontré par la suite que les autres étaient complètement fausses. Ce n'est donc pas seulement une petite erreur, mais une très grande quantité d'erreurs grossières, dont le Coran est truffé. Il ne peut par conséquent en aucun cas être la parole de Dieu, et donc, tout l'islam, qui repose sur ce dogme, est une imposture, et il faut vraiment être complètement con pour croire à ces sornettes.

Face à ces contre-vérités, l’urgence de diffuser l'information scientifique est d’autant plus importante :

=> Liste des chaînes YouTube scientifiques :

- "la tronche en biais" (lié au site la "menace théoriste"), <https://www.youtube.com/user/TroncheEnBiais>

- astronogeek, <https://www.youtube.com/channel/UC5X4e8ScZI2AFd_vkjSoyoQ>

- "science étonnante", <https://www.youtube.com/scienceetonnante>

- dirtybiology, <https://www.youtube.com/user/dirtybiology>

- "Hygiène Mentale", <https://www.youtube.com/user/fauxsceptique>

- "Hugo Lisoir", <https://www.youtube.com/channel/UCDC6DBi0kRp6Jk21xqfvFLA>

- "C'est pas sorcier", <https://www.youtube.com/channel/UCENv8pH4LkzvuSV_qHIcslg>

- Le dessous des cartes (enjeux géopolitiques), <https://www.youtube.com/channel/UCHGMBrXUzClgjEzBMei-Jdw>

=> Sur Internet :

- <http://menace-theoriste.fr/>

- <http://astronogeek.fr/>

- <https://sciencetonnante.wordpress.com/>

- Science et pseudosciences, <https://www.pseudo-sciences.org/>

- Podcast science, <https://www.podcastscience.fm/>

- Le Labomatic, émission de C-Lab, <https://www.c-lab.fr/emission/le-labomatic.html>

- Le pharmacien impertinent qui simplifie la science et anéantit la pseudoscience, <http://lepharmachien.com/>

=> Sur Facebook :

- <https://www.facebook.com/menace.theoriste/>

- Développer sa pensée critique, <https://www.facebook.com/groups/1541248779510630/>

=> Liste d'émissions scientifiques à la radio :

- "La Tête au carré" (France Inter), une émission de radio française de vulgarisation scientifique, <https://www.franceinter.fr/emissions/la-tete-au-carre>

- La Conversation scientifique (France Culture), <https://www.franceculture.fr/emissions/la-conversation-scientifique>

=> Liste d'émissions scientifiques à la télévision :

- Xenius (ARTE TV), <https://www.arte.tv/fr/videos/RC-014038/xenius/>

- Sciences (ARTE TV), <https://www.arte.tv/fr/videos/sciences/>

- Eventuellement Théma (ARTE TV), <https://info.arte.tv/fr/emissions/thema>

- Eventuellement "Le dessous des cartes", concernant la géopolitique et les enjeux géostratégiques (ARTE TV), <https://www.arte.tv/fr/videos/RC-014036/le-dessous-des-cartes/>

- E=M6 (M6), <https://www.6play.fr/e-m6-p_854>

- C'est pas sorcier (France 3), <https://www.france.tv/france-3/c-est-pas-sorcier/>

Les chaînes Planète, Histoire, National Geographic, ARTE, la Cinquième ... ont de bonnes émissions scientifiques.

L'enjeu est le combat de la raison, de la science contre le croyances (surtout si elles sont délirantes, déraisonnables ...).

1. Cf. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Abraha> [↑](#footnote-ref-1)
2. A partir du 8 février 1910 , Hitler était domicilié dans un foyer pour hommes, au 27 de la rue Meldermann. Avant, il était hébergé dans un foyer d'accueil pour sans-abris. [↑](#footnote-ref-2)