Texte pour répondre à un musulman :

Qu'il y a-t-il de commun entre les fanatismes, que ce fanatisme soit islamique, communiste, fasciste, nazi, ... ?

(Note en passant : Je combats, en fait, tous les fanatismes, et pas uniquement islamique, je continue à combattre les fanatismes communistes, fascistes (souverainistes ...)).

Je combats l'absence de doute. Le fait d'être persuadé de détenir la vérité absolue, ultime. Qui sont des formes de pensées très dangereuses.

Quand on bourre le crâne de croyants, de certitudes absolues, qu'il leur est interdit de douter, de remettre en cause, alors on peut totalement manipuler ces croyants, leur faire commettre les pires de choses, au nom de leur croyance.

Voltaire écrivait "Ceux qui peuvent vous faire croire en des absurdités pourront vous faire commettre des atrocités.".

J'en suis convaincu. Pour moi, tout fanatique est potentiellement une personne dangereuse, pour la liberté de pensée, pour la paix dans le monde (en général, ces fanatiques veulent imposer leur "vérité" idéologique ou religieuse aux autres. Ils ne sont pas du tout démocratiques. Leur idéologie n'est pas démocratique.

Ces fanatiques refusent le débat, la discussion. Ils sont, sans cesse, à lancer des faux débats, où ce qu'il compte est d'imposer leur "vérité".

Tant que vous serez persuadé que l'islam est la vérité et la religion ultime (de la fin des temps), que Mahomet est le dernier des prophètes et le prophète ultime, envers lequel il n'y a pas lieu de doute (par exemple, du caractère divin de sa "mission"), on ne sera pas d'accord.

Tant que vous n'arrivez pas à douter, à mettre de l'esprit critique, de la distance, à relativiser l'islam, le Coran et Mahomet, l'on ne sera pas d'accord (on ne sera pas sur la même longueur d'onde).

Je réfute et combats des versets comme ceux-ci, qui incitent les croyants à ne pas douter des allégations de Mahomet, que je considère comme dangereux :

6.12. Dis: ‹A qui appartient ce qui est dans les cieux et la terre?› Dis: ‹A Allah!› Il S'est à Lui-même prescrit la miséricorde. Il vous rassemblera, certainement, au Jour de la Résurrection: il n'y a pas de doute là-dessus. Ceux qui font leur propre perte sont ceux qui ne croient pas.

2.2. C’est le Livre au sujet duquel il n’y a aucun doute, c’est un guide pour les pieux.

2.10. Il y a dans leurs cœurs une maladie (de doute et d'hypocrisie), et Allah laisse croître leur maladie. Ils auront un châtiment douloureux, pour avoir menti.

5.101-102. « 5.101. Ô les croyants ! Ne posez pas de questions sur des choses qui, si elles vous étaient divulguées, vous mécontenteraient. Et si vous posez des questions à leur sujet, pendant que le Coran est révélé, elles vous seront divulguées. Allah vous a pardonné cela. Et Allah est Pardonneur et Indulgent.

5.102. Un peuple avant vous avait posé des questions (pareilles) puis, devinrent de leur fait mécréants ».

Il y a aussi des hadiths dangereux comme :

Sahih Bukhari Volume 9, livre 83, hadith 64 , « Rapporté par 'Ali: Chaque fois que je vous raconte une narration de l'apôtre d'Allah, par Allah, je préfère tomber du ciel que de lui attribuer une fausse déclaration, mais si je vous dis quelque chose entre moi et vous (pas un hadith), alors c'était en effet une ruse (c'est-à-dire, je peux dire des choses juste pour tromper mon ennemi). Il ne fait aucun doute que j'ai entendu l'apôtre d'Allah dire: « Au cours des derniers jours, il apparaîtra des jeunes gens insensés [fous] qui diront de belles paroles [les meilleurs mots] mais leur foi n'ira pas au-delà de leur gorge (c'est-à-dire qu'ils n'auront aucune foi) et qui quitteront [sortiront de] leur religion comme une flèche sort du jeu. Alors, où que vous les trouviez, tuez-les, car celui qui les tuera aura une récompense au Jour de la Résurrection » ».

Je ne crois pas dans un humain, qui soudainement suite à une "révélation", dit qu'il possède la vérité absolue, envers laquelle il interdit à ses fidèles de douter (sous peine de l'enfer. Et cette menace de l'enfer est répétée au moins 98 fois dans le Coran (!)).

Je crois à une pensée qui s'autocritique, comme la pensée scientifique, qui est anti-fanatisme, qui est issue d'un long débat (qui se doit d'être honnête et rigoureux), à charge et à décharge, qui utilise le raisonnement dialectique, avançant thèse, antithèse, synthèse (d'une façon équilibré), qui débouche à la fin sur le "consensus scientifique" (alors que les allégations de Mahomet ne sont pas issu d'un long débat, qui débouche sur un consensus scientifique).

La démarche scientifique (y compris la pensée des droits de l'homme, des "lumières") est issue d'une longue élaboration, maturation sur des siècles avec les contributions des philosophes (Guillaume d'Okkham, Francis Bacon ...,) David Hume, John Locke, Voltaire, ET la contribution de la démarche expérimentale élaborée par Galilée (qui est très exigeante au niveau de la vérification) ... Ce sont des siècles d'efforts ...

Et cette pensée est extraordinairement fertile et une des plus belles contribution à l'humanité (et a obtenue des succès extraordinaires).

Elle a même imaginée l'idée du droit à être heureux (droit au bonheur, ce que rejettent les islamistes. Pour eux, il n'y a que Dieu qui accorde ou non le bonheur au croyant. Mais en général, il ne leur accorde pas, "remettant" ce bonheur à une promesse de bonheur hypothétique, non prouvable, dans l'au-delà).

Et j'ai fait mienne cette pensée, comme j'ai fait mienne les pensées des penseurs antitotalitarisme, anti-fanatisme, comme Hannah Arendt, George Orwell, Tzvetan Todorov, Baruch Spinoza, Michel de Montaigne, Henri Peña-Ruiz, (André Comte-Sponville) etc.

Et je fais mienne aussi la pensée de vrais scientifiques comme Gerald Bronner ...

Or les islamistes veulent faire table rase de tout ce travail de réflexion et remplacer par les élucubrations extraordinairement imaginatives, d'un type génial, mais ayant des traits nettement psychopathologiques.

Ce qu'ils veulent et prônent :

1) le rejet la laïcité, de la liberté de conscience (une seule vérité doit s'imposer l'islam et uniquement elle) et l'égalité (H/F, croyants/mécréants ...).

2) le rejet (ou le refus) de « la tolérance », de l'humanisme, du pluralisme des convictions,

3) le rejet de la mixité entre les filles et les garçons (« une porte ouverte vers la fornication », selon eux. Leur idéologie est d'infantiliser les croyants, de les rendre obéissants, envers les préceptes de l'islam, de les déresponsabiliser. Bref, ils veulent en faire des imbéciles, des crédules fanatiques, en abolissant totalement, chez eux, tout esprit critique envers la religion, Mahomet, le Coran).

4) le rejet de "la banalisation de l'homosexualité".

5) l'empêchement que les enfants soient formés à l'école de la République, c'est à dire à la connaissance scientifique (exacte) et l'esprit critique.

6) le rejet de l'avortement, parce que c'est « le meurtre d'enfants poliment nommé avortement » (sauf qu'eux n'hésitent pas à tuer des mécréants, des athées, des apostats, des "blasphémateurs" etc.).

7) le rejet de la science moderne exacte, si du moins elle réfute les allégations religieuse, ce qui les conduit à rejeter, par exemple, la théorie de l'évolution (pourtant prouvée par plus d'une centaine de preuves rigoureuses, ce qui n'est pas le cas pour la théorie du créationnisme).

8) le rejet des «dessins des êtres dotés d'âmes».

9) le rejet de «la musique présente à tous les niveaux de l'enseignement des écoles de la mécréance».

En plus, ils n'hésitent pas à mentir (pour pouvoir diaboliser la laïcité, qu'ils haïssent par préjugés), en affirmant des allégations fausses, telles, par exemple, comme :

a) la laïcité aurait rendu "illégaux" les menus Halal (et/ou le voile/hijab etc.).

b) l'Occident n'a pas de vraies valeurs morales (les vraies valeurs morales étant : "l'amour de la famille, la chasteté, la pudeur, le courage et la virilité chez les garçons").

c) "Allah a rendu obligatoire le hijab aux mères, épouses et filles des croyants" (ce n’est qu’une exégèse possible).

d) « Le système éducatif français s'est construit contre la religion en général et que l'islam, en tant que seule religion de vérité, ne peut cohabiter avec cette laïcité fanatique.

La laïcité n'est pas contre les religions, mais contre l'intolérance religieuse, pour la cohabitation apaisée de toutes les croyances (au sein de la république), contre la domination d'une religion sur toute les autres. Elle est une loi d'apaisement, qui empêche toute guerre de religion (comme au Liban etc.).

Quand des fanatiques affirment que telle religion est "seule religion de vérité", cette dernière affirmation pose problème, elle sera cause d'intolérance et de guerre de religion.

Nous avons une idéologie religieuse qui est totalement contraire aux principes et à la philosophie des Lumières (universaliste), à la base de nos démocraties occidentales.

Comme j'ai vécu en Algérie et au Maroc, j'ai constaté que cette idéologie contribue à rendre les gens malheureux. Sinon, le flux migratoires des musulmans iraient plutôt de l'occident vers les pays musulmans et non le contraire (le rejet de la liberté de conscience créé de la frustration, du malheur et de l'hypocrisie).

Le problème des islamistes (dans leur aveuglement) est qu'ils sont persuadés de faire le bien, alors qu'ils font le mal, sèment la douleur, le malheur, ... en plus en permanence, depuis des siècles (déjà le recours trop fréquent à la guerre, au djihad, ne peut pas apporter du bonheur. La guerre étant le plus mauvais moyen de résoudre des conflits).

Autre problème est qu'ils sont malhonnêtes (je t'ai déjà parlé de l'importance de l'honnêteté que tu n'as pas), ils sont dans le déni, ils se mentent à eux-mêmes, ils inventent une islamophobie, un racisme (y compris un racisme d'état) et des complots (judéo-maçonniques ...) imaginaires. Ils se victimisent en permanence. C'est toujours de la faute des autres (de l'occident, du complot judéo-chrétien, judéo-maçonniques, des croisés, de la laïcité ...), mais jamais de leur faute (jamais de la faute de l'islam, de leur idéologie ... qui est à leur yeux intouchable). C'est une arrogance, un manque d'humilité de leur part grave.

Et moi-même, je connais le problème. Je suis orgueilleux, et donc il n'est pas facile pour moi d'être humble, d'accepter la critique, de me(s) remettre en cause (de faire mon examen de conscience, pourtant salutaire). Et donc, je dois tenir compte de vos avis, je dois discuter honnêtement avec vous, même si je ne suis pas d'accord avec vous.

Je préfère un philosophe comme Jiddu Krishnamurti, qui dit, à ses auditeurs, n'admettez pas ce que je dis comme vérité, mais au contraire n'hésitez pas à critiquer ma pensée. Je le préfère à un Mahomet qui interdit toute critique de ses allégations. Krishnamurti me paraît, lui, plus honnête et d'un niveau de valeur morale plus élevé que Mahomet.

Le problème de votre façon de faire, concernant les "miracles scientifiques du Coran", c'est que vous partez du principe absolu, du postulat, de l'axiome, de la "tautologie", que l'islam est la vérité absolue, la seule (et vous refusez tout doute à son sujet).

Et après fort de cette certitude absolue, vous essayez ensuite, à tout prix, de faire coller les résultats de la science \_ y compris par un manque de rigueur, par des magouilles pseudoscientifiques (malhonnêtes) \_, à cette vérité absolue. Ce qui est une démarche profondément malhonnête.

Si vous étiez honnête, vous auriez le courage que mettre en cause, de discuter honnêtement de l'affirmation de la vérité absolue de l'islam.

(Et je fais de même, dans ma démarche d'incitation à l'esprit critique, avec les fanatiques communistes, fascistes, souverainistes ...).

A partir du moment, où vous aurez le courage (car il faut un courage énorme face à la menace de l'enfer) de remettre en cause l'islam, le Coran et Mahomet.

Et là, on deviendra ami.

Mais pour cela, il faut vous posez les bonnes questions, par exemple :

1) Est-il normal que le Coran autorise cette cruauté envers des enfants :

AtTawba-9-55. Que leurs biens et leurs enfants ne t’émerveillent point! Allah ne veut par là que les châtier dans la vie présente, et que (les voir) rendre péniblement l’âme en état de mécréance.

2) Est-il normal que le Coran affirme, en même temps :

a) 6.98. C’est le dieu Allah, dit le Coran, qui vous a créés d’une seule et même âme ...

b) 35.8. Allah égare qui il veut et guide qui il veut ...

3) Est-il normal que ce verset parle de ""Uzayr" alors que ce nom est mentionné dans aucun écrit juif (Thora, Talmud ...) :

9.30. Les Juifs disent : "Uzayr est fils d’Allah" et les Chrétiens disent : "Le Christ est fils d’Allah". Telle est leur parole provenant de leurs bouches. Ils imitent le dire des mécréants avant eux. Qu'Allah les anéantisse ! [les combatte ! les extermine ! Les maudisse !] Comment s’écartent-ils (de la vérité)?

4) Est-il normal ou nécessaire que Mahomet ait commandité l'assassinat d'au moins 42 personnes (il n'y peut-être que Staline qui en a commandité plus) :

'Asma' bint Marwan (Janvier 624), Abu 'Afak (Février 624), Al Nadr ibn al-Harith et Uqba bin Abu Muayt (Après la bataille de Badr, mars 624), Ka'b ibn al-Ashraf (septembre 624), Abu Rafi 'ibn Abi Al-Huqaiq (Décembre 624), Khalid ibn Sufyan (625), Abu 'Azzah' Amr bin 'Abd Allah al-Jumahi, Muawiyah bin Al Mugheerah, Al-Harith bin Suwayd al-Ansari (Mars 625), Abu Sufyan (627), Tribu Banu Qurayza (Février-mars 627 (au moins 600 personnes)), Abdullah ibn Ubayy (Décembre 627, lors de l'invasion de Banu Mustaliq), Al-Yusayr ibn Rizam (Février 628), Huit hommes de 'Ukil (Février 628), Rifa'ah bin Qays (629), Abdullah bin Khatal, Fartana, Quraybah, Huwayrith ibn Nafidh, Miqyas ibn Subabah, Sarah, Harith ibn Hisham, Zubayr ibn Abi Umayyah, al-Aswad al-Ansi, Ikrimah ibn Abu Jahl, Wahshi ibn Harb, Ka'b ibn Zuhayr ibn Abi Sulama, Al-Harith bin al-Talatil, Abdullah ibn Ziba'ra, Hubayrah, Hind bint Utbah, Abdallah ibn Sa'd ibn Abi Sarh (Pendant / après la conquête de la Mecque, janvier 630), Amr ibn Jihash (converti à l'islam. Pendant l'invasion de Banu Nadir, août 625), Roi ou prince de Dumatul Jandal (Octobre 630), Umaiya bin Khalaf Abi Safwan, La femme / concubine de l'aveugle, Ibn Sunayna, Ibn an-Nawwahah, Espion sans nom, Homme de la tribu Aslam, Kinana ibn al-Rabi ibn Abu al-Huqayq (Juillet 628), Tribus Bahilah et Banu Khath'am (632, 100 hommes de la Bahilah et 200 des banu-Khath'am ont été tués pour détruire l'idole de Dur l-Khalasa).

Sources : Ibn Hisham et Ibn Ishaq, Sirat Rasul Allah, Ibn Sa'd, Kitab al-tabaqat al-kabir, Coran 83:13, 3:86-88, 33:26, 33:09 & 33:10, 63:7-8, 5:33-39, Sahih Bukhari, Tabari, Volume 7, La fondation de la communauté, Tabari, Volume 8, Victoire de l'Islam (Tabari, Volume 8, Histoire de l'Islam), Tabari, Volume 9, Les dernières années du Prophète (Al-Tabari, Histoire Vol.9), Tabari, Volume 10, Conquête de l'Arabie, Sira al-Nabawiyya d'Ibn Kathir, Musnad Ahmad, Sunan Abu Dawud, Tirmidhi, Al-Waqidi, Hisham ibn al Kalbi.